



בבית הדין המשמעותי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין

ב ח י פ ה

01/06/26

בפ"25/28

בבית הדין המשמעותי המחוזי
של לשכת עורכי הדין

בחיפה

בפני חברי בית הדין המשמעותי המחוזי:

עו"ד אחמד מסרי אב"ד

עו"ד אופיר דידי חב"ד

עו"ד אורטל בלא חב"ד

הקובל: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י עו"ד ואלא קסיס

נ ג ד

הנקבלת: סופיה נחימוביץ

רצ"ב העתק פסה"ד שניתן ע"י ביה"ד המשמעותי המחוזי בחיפה.

בכבוד רב ובב"ח,

רביטל אלמון

מנכ"ל ועד המחוז

ב"פ 28/25

בית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי הדין בחיפה

בפני: עו"ד אחמד מסרי – אב"ד

עו"ד אופיר דידי – חב"ד

עו"ד אורטל בלא – חב"ד

בעניין:

הקובלת: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה, מחוז חיפה

ע"י ב"כ עוה"ד ואלא קסיס

הנקבלת: סופיה נחימוביץ (הוצאה מן הלשכה בהתאם לגזר דין שניתן בב"פ 42/24).

גזר דין

1. הנקבלת, סופיה נחימוביץ, הורשעה על ידנו ביום 19/4/2026, בביצוען של העבירות המפורטות להלן:

(1) הזנחת טיפול בלקוח והפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח - עבירה לפי סעיפים 54 ו- 61(1), 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, ולפי כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986;

(2) התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין - עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין;

(3) אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין - עבירה לפי סעיפים 53 ו- 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין.

(4) אי מתן תשובה לתלונה - עבירה לפי סעיף 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015, ולפי סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין.

2. הנקבלת לא שיתפה פעולה באופן ממשי בהליך המשמעתי, וזה התברר בהעדרה; כעת, לאחר שהוגשו טיעוני הקובלת לעונש, הגיעה העת לגזור את עונשה של הנקבלת.

רקע והליכים

3. בני הזוג כריסטינה ומקסים קוזנצוב נישאו בהליך אזרחי באוקראינה בשנת 2015. לימים, ביקשו בני הזוג להיפרד (ק/1). לשם כך, פנו לנקבלת, עורכת הדין (כתוארה אז) סופיה נחימוביץ, על מנת שתגיש עבורם בקשה להתרת נישואים ולאישור הסכם גירושין אליו הגיעו. הבקשה בעניינם הוגשה בחודש נובמבר 2022 (תה"ס 22-11-2530). על פי הנטען, שכר טרחתה של הנקבלת עבור הטיפול בהליך, בסך של 4,000 ₪, שולם במלואו (סעיף 6 לק/6 ועמ' 2 לפרוטוקול מיום 19/4/2026).

4. ביום 18/12/2022 נערך דיון בבקשה, בו הובהר שמקסים שוהה מחוץ לישראל. בהחלטתו הורה בית המשפט לנקבלת להגיש בתוך 7 ימים בקשה בה תבהיר כיצד בכוונתה לקיים את הדיון

1/6/26
סופיה נחימוביץ
לשכת עורכי הדין - מחוז חיפה
מזכירת לשכת עורכי הדין

בהעדרו של מקסים, תוך שהובהר שככל שלא תוגש הודעה כאמור בית המשפט יורה על סגירת התיק (ק/2). בקשה כאמור לא הוגשה, וביום 26/12/2022 הורה בית המשפט על מחיקת הבקשה (ק/3).

5. בחודש דצמבר 2023 הגישה הנקבלת בקשה לשחזור התיק שנמחק ואישור הסכם הגירושים (תיק 33259-12-23) (ק/4). הבקשה נדחתה תוך שצוין כי למבקשים שמורה הזכות לפתוח בהליך חדש. הנקבלת הגישה לתיק בקשה לאישור הסכם הגירושים באמצעות זום (ק/5), ובית המשפט קבע כי יוגש לתיק תצהיר ערוך ומאומת על ידי הקונסול כנדרש. תצהיר כאמור לא הוגש, וביום 21/1/2024 נקבע שככל שהתצהיר לא יוגש בתוך 7 ימים הבקשה תימחק. תצהיר כאמור לא הוגש והתביעה נמחקה.

יוער, כי ימים ספורים לאחר מכן הגישה הנקבלת לבית המשפט תצהיר חתום ומאומת על ידי הקונסול, אולם בהחלטה שניתנה ביום 6/2/2024 קבע בית המשפט כי "התיק סגור" (חלק מק/5).

6. לאחר הדברים האלו, שכרה המתלוננת, כריסטינה קוזנצוב, את שירותיה של עורכת דין אחרת, שהשלימה עבורה את ההליך בשנת 2025 ובני הזוג התגרשו.

הליכי המשמעת

7. ביום 19/8/2025 הוגשה הקובלנה שלפנינו. הנקבלת לא שיתפה פעולה עם הליכי המשמעת שננקטו כנגדה על ידי לשכת עורכי הדין. עוד בטרם הוגש כתב הקובלנה מושא החלטה זו, הנקבלת לא השיבה לפניות מזכירות ועדת האתיקה ולא הגיבה לטענות שהמתלוננת העלתה כנגדה. בשלב מסוים, שלחה הנקבלת הודעה למזכירות ועדת האתיקה בה ציינה שעברה ניתוח לב פתוח בחודש ינואר 2025.

8. הנקבלת לא שיתפה פעולה ולא הגיבה גם לקובלנה. כשזומנה לדיונים שלחה הודעות בדואר אלקטרוני בהן ציינה כי היא סיעודית ומצב בריאותה טרם השתפר, ועל כן אין באפשרותה להתייצב לדיון. עוד ציינה, שמשרדה סגור והיא אינה עובדת, ושגם תיקיה במע"מ ובמס הכנסה נסגרו. להודעות לא צורפו מסמכים רפואיים והנקבלת לא התייצבה לדיונים.

9. ביום 9/4/2026 שלחה הנקבלת בקשה בה ביקשה לדחות את דיון ההוכחות שחשבה שנקבע בעניינה לאותו היום, לנוכח המצב הבטחוני ששרר באותה העת. מזכירת בית הדין השיבה לפנייתה וציינה כי הדיון קבוע ליום 19/4/2026; ביום 13/4/2026 מזכירת בית הדין שוחחה עם הנקבלת ווידאה שהיא מודעת למועד הדיון הנכון, וזו אישרה את הגעתה לדיון.

על אף האמור, לדיון ההוכחות שנערך בעניינה ביום 19/4/2026 הנקבלת לא התייצבה, ולא הוגשה מטעמה כל הודעה מתאימה.

10. לנוכח התנהלותה של הנקבלת כמפורט לעיל, ההוכחות נשמעו כמתוכנן בהעדרה. המתלוננת העידה לפנינו ששכרה את שירותיה של הנקבלת על מנת שתגיש עבורה את הבקשה לאישור הסכם הגירוש, ושילמה את שכר הטרחה שנדרש ממנה. לנוכח מחדליה של הנקבלת נפתחו שני הליכים, שאף אחד מהם לא הסתיים באישור ההסכם. המתלוננת העידה שהנקבלת לא עונה לשיחות טלפון ועזבה את המשרד.

בתום הדיון, ובהעדר טענות הגנה כלשהן, הרשענו את הנקבלת בעבירות שפורטו לעיל.

טיעוני הקובלת לעונש

11. בפתח טיעוניה לעונש, פירטה הקובלת את עברה המשמעתית העשיר של הנקבלת; הנקבלת הורשעה בב"פ 19/19 בעבירות של הפרת חובת נאמנות והזנחת טיפול בלקוח, עיכוב מסמכים שלא כדין ואי שמירה על כבוד המקצוע, במסגרתו הוטל עליה עונש מוסכם של השעיה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, לצד עונשים נוספים. הנקבלת הורשעה גם על ידי הרכב זה בב"פ 42/24 לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה נ' עו"ד סופיה נחיתוביץ (27/7/2025) בעבירות של שליחת יד בכספי לקוח, אי החזקת כספי פיקדון בחשבון פיקדון, הפרת חובת נאמנות כלפי הלקוח, אי כיבוד פסק דין והתנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע. בעקבות הרשעה זו, הוטל על הנקבלת עונש של הוצאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין לצד עונשים נוספים (גזר הדין ניתן ביום 7/12/2005).

הנקבלת הורשעה גם בהליכים נוספים בעבירות משמעת שונות (בד"מ 33/13, ב"פ 86/11, ב"פ 40/09, בד"מ 42/06 ובד"מ 18/05).

13. ב"כ הקובלת ציין, שהזנחת הטיפול על ידי הנקבלת הסבה למתלוננת נזקים כגון אי קבלת סיוע בשכר דירה לנוכח מצבה המשפחתי ואי קבלת מזונות מביטוח לאומי. נזכיר כי המתלוננת גם נשאה בשכר טרחתה של הנקבלת.

14. הקובלת הזכירה גם את העובדה שהנקבלת לא שיתפה פעולה בהליך המשמעת שנקט כנגדה.

15. אשר לעונש, ביקשה הקובלת לקבוע כי "הכמות הופכת לאיכות", קרי כי ריבוי ההרשעות די בו כדי להחמיר בעונשה של הנקבלת, ולהורות כי יש להוציאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין, לחייבה בתשלום פיצוי למתלוננת ובהוצאות לקובלת.

16. טיעוני הנקבלת לא הוגשו, למרות שפרוטוקול הדיון בו צוין כי היא רשאית לעשות כן, יחד עם הכרעת הדין, נשלחו אליה בדואר אלקטרוני. מזכירת בית הדין אף שוחחה עם הנקבלת וזו ציינה שתאשר את קבלת הדואר האלקטרוני, אולם היא לא עשתה כן.

גזירת הדין

17. תכלית הענישה המשמעתית שונה מזו הפלילית, ואינה עוסקת בגמול והרתעה, אלא מבקשת לבחון את השפעת מעשיו של הנקבל על הציבור ולשמור על כבוד מקצוע עריכת הדין. עמדה על כך כב' השי' א' פרוקציה בע"ע 11661/04 גזאווי נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה (17/3/2005), בצינה:

הענישה המשמעתית רואה לנגד עיניה את עניינו של ציבור עורכי הדין ואת צרכי השמירה על כבוד המקצוע ומעמדו בעיני הציבור, וכן את הצורך להגן על לקוחות פוטנציאליים מפני נזק העלול להיגרם להם מקבלת שירות מעוסק במקצוע שאינו מקפיד על קיום נורמות מקצועיות ראויות. הענישה המשמעתית מתמקדת בבחינת ההשפעה שיש להרשעה המשמעתית על המשך עיסוקו ותיפקודו של המורשע, וההשפעה שיש לכך על תדמית המערכת המקצועית אליה הוא משתייך.

(וראו גם: עלי"ע 2579/90 הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל-אביב-יפו נ' פלוני, פ"ד מה(4) 729 (1991); עלי"ע 3467/00 הוועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין בתל-אביב-יפו נ' צלטנר, פ"ד נו(2) 895 (2002)).

18. אין חולק, כי היחסים המיוחדים בין לקוח לעורך דין מטילים על האחרון חובות אמון מיוחדות. ביחסים אלו הלקוח הוא הדיט הסומך על עורך דינו שיגן על זכויותיו ויפעל לטובתו בנאמנות, מסירות, שקידה ראויה תוך הפעלת מיומנות מקצועית (ראו: ת"א (חי') 19627/07 מוסנז נ' עו"ד עלא נזמי מחאג'נה (18/3/2011)). סממנים אלה מחייבים את עורך הדין לפעול בשמו של לקוחו במועד, בתוך זמן סביר, ובוודאי שלא להזניח את הטיפול בו. חובות אלה עומדות בלב ליבו של מקצוע עריכת הדין, והן מהחשובות ביותר המוטלות על עורך הדין. הנקבלת לא עמדה בחובתה זו, ועל כן הורשעה בעבירות שפורטו לעיל (וראו גם: עלי"ע 1919/02 הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל-אביב-יפו נ' עו"ד דוד מילשטיין (20/9/2004); עלי"ע (י-ם) 19/08 עו"ד עדי דיאמנט נ' לשכת עורכי הדין - ועד מחוז חיפה (31/5/2009)).

19. חוק לשכת עורכי הדין, מכוחו עומדים עורכי דין לדין משמעת, אינו מתווה את העונש הראוי לכל עבירה ועבירה, ועל כן מתחם הענישה הוא יציר פסיקת בתי הדין המשמעתיים וערכאות הערעור (ראו: עמל"ע (ירושלים) 33798-02-13 עאסי נ' לשכת עורכי הדין - מחוז חיפה (20/9/2013)).

20. נסיבות העבירה שלפנינו אינן מהחמורות שבעבירות המשמעת, אף לא ביחס לעבירת הזנחת הטיפול בלקוח. הנקבלת הגישה את המסמכים שנדרשו ממנה, הגם שבאיחור, ומשהליך אחד נמחק היא נקטה בהליך אחר, אולם כשלה גם בו. אמנם לא שמענו את עמדת הנקבלת, אולם נדמה כי מדובר ברשלנות רבתי, ולא בזדון או בחוסר אכפתיות מוחלט. בנסיבות אחרות, ייתכן שהיינו מטילים על הנקבלת עונש קל יחסית (השוו לגזר הדין שניתן על ידי הרכב זה בנסיבות דומות בב"פ 39/23 לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה, מחוז חיפה נ' עו"ד מואסי סעיד (12/2/2025)).

עם זאת, עניינה של הנקבלת שונה. כפי שראינו, לנקבלת עבר משמעת עשיר, בגדרו הורשעה רק לאחרונה באחת מעבירות המשמעת החמורות שניתן להרשיע בהן עורך דין - שליחת יד בכספי לקוח, הרשעה בגינה נגזר עליה כאמור עונש של הוצאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין. למעשה, אנו

דנים בעניינה של מי שאינה נמנית עוד עם שורות לשכת עורכי הדין. עם זאת, אין בכך כדי לייתר את הכרעתנו, שכן הענישה בגין עבירה אחת אינה מייטרת את הענישה בגין עבירה אחרת, כפי שנקבע בפסיקה עניפה בחליכים משמעותיים (ראו למשל: בד"מ (ועדת משמעת לשכת עורכי תל אביב-יפו) 12/10 ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין ועד מחוזי תל אביב והמרכז נ' מר אברהם שאול (1/12/2010)). עוד אנו מביאים בחשבון בעניין זה את האפשרות לחדש תכונות בלשכת עורכי הדין בהתאם לסעיף 52 לחוק, אפשרות שאם תידון, חשוב שיובאו בפני הלשכה כלל האירועים הרלוונטים, ובהם המקרה מושא ההליך הנוכחי.

כפי שנקבע לא אחת, הזכות לעסוק במקצוע עריכת הדין אינה מוקנית בידי מי שאינו עומד בסטנדרטים הראויים של יושר והגינות המצופים מעורך-דין (על"ע 5641-03 הוועד הסחחי של לשכת עורכי-הדין נ' עו"ד פרלמוטר וולף, פ"ד נח(5) 953 (2004)). במצב הדברים הנוכחי, אין מנוס מלקבל את עמדת הקובלת, לקבוע כי הכמות הופכת לאיכות ולחורות גם בהליך זה על הוצאה לצמיתות של הנקבלת משורות לשכת עורכי הדין (חשו: בד"מ (ועדת משמעת לשכת עורכי ירושלים) 17/23 ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז ירושלים נ' עו"ד ברק מזרחי (25/11/2024)). עונש כבד זה, במיוחד ביחס לנסיבות העבירה, נועד לשקף את מורת רוחו של בית הדין המשמעת מעצם הרשעתה של הנקבלת בעבירות כה רבות, ועל עמדתה לפיה לא ראוי עוד שחנקבלת תבוא בקהל הלשכה ותשמש כעורכת דין. העונש ירוצה במצטבר לעונש שחוטל על הנקבלת בב"פ 42/24.

21. נוסף על האמור לעיל, אנו מורים לנקבלת לפצות את המתלוננת בסך של 5,000 ₪ ולשלם ללשכה הוצאות בסך של 5,000 ₪ נוספים.

סוף דבר

22. לנוכח כל האמור לעיל, אנו מחליטים לחטיל על הנקבלת את העונשים הבאים:
- (1) הוצאה לצמיתות מחברותה בלשכת עורכי הדין (במצטבר לכל עונש השעייה אחר);
 - (2) פיצוי לטובת המתלוננת בסך של 5,000 ₪;
 - (3) הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך של 5,000 ₪.

התשלומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

זכות ערעור כדין.

23. המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לצדדים.

31/5/2026

עו"ד אחמד מסרי, אב"ד עו"ד אופיר זידי, חב"ד עו"ד אורטל בלא, חב"ד

דנים בעניינה של מי שאינה נמנית עוד עם שורות לשכת עורכי הדין. עם זאת, אין בכך כדי לייתר את הכרעתנו, שכן הענישה בגין עבירה אחת אינה מייטרת את הענישה בגין עבירה אחרת, כפי שנקבע בפסיקה עניפה בהליכים משמעתיים (ראו למשל: בד"מ (ועדת משמעת לשכת עוה"ד תל אביב-יפו) 12/10 ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין ועד מחוזי תל אביב והמרכז נ' מר אברהם שאול (1/12/2010)). עוד אנו מביאים בחשבון בעניין זה את האפשרות לחדש חברות בלשכת עורכי הדין בהתאם לסעיף 52 לחוק, אפשרות שאם תידון, חשוב שיובאו בפני הלשכה כלל האירועים הרלוונטים, ובהם המקרה מושא ההליך הנוכחי.

כפי שנקבע לא אחת, הזכות לעסוק במקצוע עריכת הדין אינה מוקנית בידי מי שאינו עומד בסטנדרטים הראויים של יושר והגינות המצופים מעורך-דין (על"ע 5641-03 הוועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין נ' עו"ד פרלמוטר וולף, פ"ד נח(5) 953 (2004)). במצב הדברים הנוכחי, אין מנוס מלקבל את עמדת הקובלת, לקבוע כי הכמות הופכת לאיכות ולהורות גם בהליך זה על הוצאה לצמיתות של הנקבלת משורות לשכת עורכי הדין (השוו: בד"מ (ועדת משמעת לשכת עוה"ד ירושלים) 17/23 ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז ירושלים נ' עו"ד ברק מזרחי (25/11/2024)). עונש כבד זה, במיוחד ביחס לנסיבות העבירה, נועד לשקף את מורת רוחו של בית הדין המשמעותי מעצם הרשעתה של הנקבלת בעבירות כה רבות, ועל עמדתה לפיה לא ראוי עוד שהנקבלת תבוא בקהל הלשכה ותשמש כעורכת דין. העונש ירוצה במצטבר לעונש שהוטל על הנקבלת בב"פ 42/24.

21. נוסף על האמור לעיל, אנו מורים לנקבלת לפצות את המתלוננת בסך של 5,000 ₪ ולשלם ללשכה הוצאות בסך של 5,000 ₪ נוספים.

סוף דבר

22. לנוכח כל האמור לעיל, אנו מחליטים להטיל על הנקבלת את העונשים הבאים:
- (1) הוצאה לצמיתות מחברותה בלשכת עורכי הדין (במצטבר לכל עונש השעייה אחר);
 - (2) פיצוי לטובת המתלוננת בסך של 5,000 ₪;
 - (3) הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך של 5,000 ₪.

התשלומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

זכות ערעור כדין.

23. המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לצדדים.

31/5/2026

עו"ד אחמד מסרי, אב"ד עו"ד אופיר זידי, חב"ד עו"ד אורטל בלא, חב"ד

בבית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין בחיפה

בפ 28/25

הקובלת: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

נגד

הנקבל: עו"ד סופיה נחמוביץ

ת.ז 303993851

מ.ר 15547

ישיבת ביה"ד מיום 19/04/2026

בפני חברי ביה"ד:

עו"ד אחמד מסרי	-	אב"ד
עו"ד אופיר דידי	-	חב"ד
עו"ד אורטל בלא	-	חב"ד

הנקבלת: אין הופעה

ב"כ הקובל: עו"ד ואלה קסיס

פרוטוקול

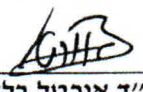
ב"כ הקובל:

הנקבלת שוב לא הופיעה לדיון, יש אישורי מסירה בתיק. חרף ההתכתבויות מול הנקבלת מטעם המזכירות, והתשובות שלה במיילים אשר צורפו לתיק, ולאור העובדה כי ידוע לה מועד הדיון בוודאות והיא לא הופיעה, אבקש לקיים את הדיון כמתוכנן.

החלטה

לתיק צורפו מספר מיילים עם הנקבלת, מ - 9/4/26, לתשובה לפניה שלה בו המזכירות הודיעה לה כי הדיון קבוע ל - 19/4/26, ועוד מקבץ מיילים בו יש אישור זימון לדיון הקבוע להיום. הנקבלת על דעת עצמה בחרה שלא להופיע לדיון, חרף טענותיה במיילים שהיא במצב סיעודי, אך יודגש שלא צורף שום מסמך רפואי המעיד על הנבצרות שלה להופיע לדיון. על כן הדיון יתקיים כפי שנקבע בדיון הקודם. אי הופעתה של הנקבלת ייחשב ככפירה בכתב הקובלנה.

ניתן והודע היום 19/04/2026 בהיעדר הנקבלת.


עו"ד אורטל בלא, חב"ד


עו"ד אחמד מסרי, אב"ד

ב"כ הקובלת:

אבקש לפתוח ראיות פרשת התביעה בעדותה של המתלוננת הגב' כריסטינה קוזנצוב.

העדה גב' כריסטינה קוזנצוב ת.ז. 345197966 לאחר שהוזהרה לומר את כל האמת אחרת תהא

צפויה לעונשים הקבועים בחוק משיבה בחקירה ראשית:

- ש: את הגשת תלונה על 2 הליכים בבית משפט נגד הנקבלת, ספרי לי מה התלוננת.
- ת: אני הלכתי לנקבלת על מנת להתגרש. היא קיבלה את הכסף ממני ולא עשתה את העבודה עד הסוף, לא נתנה לי את הסכם הגירושין הרבה זמן, כל הזמן אמרה שהיא הולכת לבית משפט ושיהא מחכה לתשובה ולבסוף לא עשתה כלום. אז הייתי חייבת ללכת לעו"ד אחרת על מנת לבצע את הסכם הגירושין.
- ש: רשמת בתלונה שההליך הוא 22-11-2530 זה ההליך שהנקבלת פתחה עבורך בבית המשפט והזניחה אותו. פתחה הליך לא הגישה מסמכים ולא סיימה את ההליך.
- ת: כן.

אני מגיש את מסמכי התיק 22-11-2530 :

- בקשה לאישור הסכם גירושין שהוגש ביום 2/11/22 – מוגש ומסומן ק/1
- פרוטוקול דיון מיום 18/12/22 – מוגש ומסומן ק/2
- החלטה ופרוטוקול מיום 26/12/22 שניתנה על ידי כב' השופטת ליאת דהן חיון בו היא מודיעה על מחיקת הסכם הגירושין – מוגש ומסומן ק/3

- ש: בתלונה רשמת שמאחר והתיק נמחק ובעקבות הפניות שלך הנקבלת פתחה בהליך חדש. האם זה מספר ההליך 33259-12-23.
- ת: כן.
- ש: בהליך החדש הזה האם היא סיימה אותו.
- ת: לא סיימה, אני סיימתי אותו עם עו"ד אחרת.

אני מגיש את מסמכי תיק 23-12-33259

- בקשה לשחזור תיק לאישור הסכם גירושין והחלטה מיום 29/5/24 בצירוף 3 נספחים – הוגש ומסומן ק/4
- בקשה לאישור הסכם גירושין באמצעות זום כוללת 3 החלטות מיום 17/12/23, 21/1/24, והחלטה על מחיקת התביעה פסק דין מיום 30/1/24 על מחיקת התביעה, הודעה על הגשת מסמכים נוספים כולל החלטה מיום 6/2/24, שדוחה את הבקשה לאור העובדה כי התיק סגור – הוגשו במקשה אחת וסומנו ק/5 (3 דפים).

- ש: כמה שילמת שכ"ט לנקבלת
- ת: 4,000 ₪.
- ש: ביקשת ממנה להחזיר לך את הכסף.
- ת: לא. היא לא עונה לי לטלפון ועזבה את המשרד ואני לא יודעת איפה היא נמצאת עכשיו. הרבה זמן לא דיברתי איתה.

לשאלת בית הדין

- ש: איך ידעת שמה שהגישה נמחק.
- ת: דיברתי עם עו"ד אחר והיא אמרה לי מה לעשות. שם העו"ד טטיאנה שמבוסקי.
- תצהיר תמיכה לתלונה של המתלוננת מיום 7/7/24 (2) דפים – הוגש ומסומן ק/6**

- ש: הוגש בסוף הסכם הגירושין שלך.
 ת: כן, עו"ד טטיאנה הגישה אותו.
 ש: יש לך את פסק הדין.
 ת: כן. עו"ד טטיאנה הגישה בשמי את הבקשה וביום 27/11/25 התקיים דיון בבית המשפט לענייני משפחה בקריות וניתן פסק דין בהתאם לבקשה שלי, בה ייצגה אותי עו"ד טטיאנה.

ב"כ הקובל

אין לי שאלות יותר. אני מבקש הוצאות לעדה.

החלטה

אנו פוסקים הוצאות לעדה בסך של 250 ₪.
 המזכירות תפעל להעברת ההוצאות לעדה.

ניתן והודע היום 19/04/2026 בהיעדר הנקבלת.

עו"ד אחמד מסרי, אב"ד
 עו"ד אופיר ידי, חב"ד
 עו"ד אורטל בלא, חב"ד

ב"כ הקובל

אלו עדיי. אין לי עדים נוספים. אבקש להרשיע את הנקבלת.

החלטה

לאור העובדה שהנקבלת בחרה שלא להופיע ואף לא להגיש מסמכים רפואיים שיש בהם כדי לתת אינדיקציה אודות מצבה הרפואי, אנו רואים בכך כוויתור על הגנתה, ועל כן ב"כ הקובל יתבקש לסכם.

ניתן והודע היום 19/04/2026 בהיעדר הנקבלת.

עו"ד אחמד מסרי, אב"ד
 עו"ד אופיר ידי, חב"ד
 עו"ד אורטל בלא, חב"ד

ב"כ הקובל מסכם:

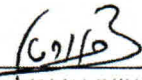
אני מפנה את בית הדין לכל מה שרשום בקובלנה, הנקבלת לא הגיבה לתלונה, לא הגיבה לקובלנה, ולא הגישה שום הסבר לוועדת האתיקה ואף לבית הדין אודות הנטען נגדה. בהמשך אף בחרה על דעת עצמה ובלי שום הסבר מתועד שלא להתייצב לדיונים ולבזות את בית הדין בניגוד לחובתה האתית. אוסיף כי הנקבלת כפי שמתואר בכתב הקובלנה קיבלה על עצמה ייצג את המתלוננת לאשר הסכם גירושין, לא פעלה כנדרש מעו"ד, הפרה את חובת הנאמנות כלפי הלקוחה שלה, התעלמה מהדרישות שלה, התעלמה מדרישות בית המשפט כלפיה ולבסוף ניתקה קשר מבלי להסדיר את המשך העבודה ומבלי להחזיר את כספי שכר הטרחה שקיבלה מהמתלוננת. בנסיבות אלה אנו מבקשים להרשיע את הנקבלת בהתאם לכל הסעיפים שפורטו בכתב הקובלנה.

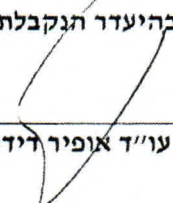
הכרעת-דין

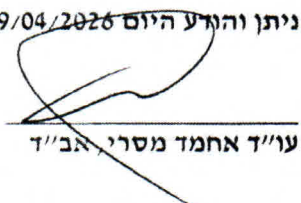
לאור התנהלות הנקבלת ולאור העדות של המתלוננת, שנשמעה מאוד אמינה, ולאור העיון במסמכים שצורפו על ידי ב"כ הקובלת, אנו רואים מקום להרשיע את הנקבלת במיוחס לה בסעיפי כתב הקובלנה.

1. הזנחת טיפול בלקוח והפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח, עבירה לפי סעיפים 54 + 61 (1) + 61 (2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 + כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986.
2. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
3. אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיפים 53 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
4. אי מתן תשובה לתלונה, עבירה לפי סעיף 5 (א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשינועתיים), התשע"ה – 2015 + סעיף 61 (1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.

ניתן והודע היום 19/04/2026 בהיעדר הנקבלת.


עו"ד אורטל בלא, חב"ד


עו"ד אופיר דידי, חב"ד


עו"ד אחמד מסרי, חב"ד

ב"כ הקובל:

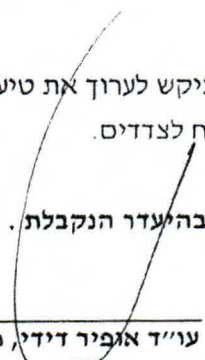
אני אגיש בכתב תוך 7 ימים את טיעוני לעונש.

החלטה

לאור העובדה כי ב"כ הקובל ביקש לערוך את טיעוניו בכתב, הוא יגיש את הטענות בתוך 7 ימים. גור דין יינתן לאחר מכן ויישלח לצדדים.

ניתן והודע היום 19/04/2026 בהיעדר הנקבלת.


עו"ד אורטל בלא, חב"ד


עו"ד אופיר דידי, חב"ד


עו"ד אחמד מסרי, חב"ד

הקלידה ארנולדס אריאלה

ב"פ 28/25

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין בחיפה

בעניין שבין:

לשכת עורכי הדין- ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י ב"כ עו"ד ואלא קסיס מ.ר. 51131
 מרח' פל-ים 2, בניין ברוש קומה C
 נייד: 0507061396 פקס: 0773182834
 כתבות למשלוח דואר: ת.ד 125, ראמה מיקוד 3005505
 דוא"ל: office@wklaw.co.il

הקובלת

בבית הדין המשמעתי המחוזי
 של לשכת עורכי-הדין חיפה

-נגד-

19/8/85

נתקבל ביום

גב' סופיה נחימוביץ (מ.ר. 15547- בפקיעת רישיון עקב הליכי
 חדל"פ), ת.ז. 303993851
 ת.ד 1087 קרית ים 2910902

הנקבלתקובלנה

הנקבלת מואשמת בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. עורכת דין סופיה נחימוביץ (להלן: "הנקבלת"), בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות נשוא הקובלנה, הייתה חברה בלשכת עורכי הדין בישראל וכן הייתה נתונה למרות הדין המשמעתי.
2. הנקבלת ייצגה את גב' כריסטינה קוזנצוב (להלן: "המתלוננת") בעניין התרת נישואין ואישור הסכם גירושין בבית משפט.
3. הסכם הייצוג בין המתלוננת לבין הנקבלת נערך בעל פה, והמתלוננת שילמה את מלוא שכר הטרחה שסוכם. על אף זאת, הנקבלת הפרה את חובת הנאמנות לפעול לטובת הלקוחה שלה- המתלוננת כפי שיתואר להלן.
4. ביום 31.8.2020 נחתם הסכם גירושין במשרדה של הנקבלת, אך ההסכם טרם אושר בבית המשפט.

5. פסק דין להתרת נישואין ניתן בחודש 11/2022.
6. בחודש 11/2022 הנקבלת פתחה הליך משפטי אשר מספרו 2530-11-22 בבקשה לאישור הסכם הגירושין. בדיון מיום 18.12.22 במעמד המתלוננת כמבקשת והנקבלת כב"כ המבקשת, ניתנה החלטה מטעם בית הדין הקובעת כי : "ב"כ המבקשת תפעל להגיש בקשה תוך 7 ימים מהיום ותבהיר כיצד היא מבקשת לקיים את הדיון בהעדרו של המשיב ומשלא ניתן לקבוע מועד אחר במסגרתו יתייצב. בהעדר הודעה אחרת מטעם המבקשת שתוגש תוך 7 ימים מהיום, תיחשב-כמי שחזרה בה מבקשתה ובהתאמה לכך אורה על סגירת התיק".
7. הנקבלת לא הגישה אף הודעה לבית המשפט, ועל כן ביום 26.12.22 הורה בית המשפט על מחיקת הבקשה וסגירת התיק.
8. בחודש 12/2023 פתחה הנקבלת תיק חדש לאישור הסכם הגירושין, הליך משפטי שמספרו 33259-12-23. ביום 17.12.23 הורה בית המשפט על הגשת תצהיר ערוך ומאומת מאת הקונסול תוך 30 ימים. הנקבלת לא פעלה להגיש תצהיר בהתאם להחלטה זו. ביום 21.1.24 ניתנה החלטה במסגרתה בית המשפט קבע כי לא הוגש התצהיר בהתאם להחלטה מיום 17.12.24, וכי ככל ולא יוגש תוך 7 ימים הבקשה תימחק. ביום 30.1.24, משלא הוגש תצהיר בהתאם להוראות בית המשפט, הורה בית המשפט על מחיקת התביעה וסגירת התיק.
9. המסמכים הדרושים (תצהיר של הבעל שנערך ואומת בחו"ל) היו בחזקתה של הנקבלת שקיבלה אותם מהמתלוננת, וחרף זו הזניחה הנקבלת את הטיפול ולא פעלה להגשתם במועד.
10. על אף שההליך שמספרו 33259-12-23 נסגר ביום 30.1.24 בשל הזנחת הטיפול מטעם הנקבלת, הנקבלת הגישה הודעה על הגשת מסמכים וביום 6.2.24 ניתנה החלטה ולפיה התיק סגור. כמו כן, הגישה הנקבלת בקשה לשחזור תיק לאישור הסכם כגירושין וביום 29.5.24 ניתנה החלטה על דחיית הבקשה מאחר והבקשה לאישור ההסכם נמחקה לאחר שניתנו שתי התראות ובהעדר התייחסות. כמו כן צוין בהחלטה כי שמורה הזכות למבקשים לפתוח בהליך חדש. על אף זאת, הנקבלת לא פעלה לפתיחת הליך חדש והגשת המסמכים הדרושים.
11. לאחר מחיקת ההליכים הנ"ל, הנקבלת ניתקה קשר עם המתלוננת, לא ענתה לשיחות שלה ולא לפניותיה, וגם לא הוגשה מטעמה בקשה חדשה לאישור הסכם הגירושין.

12. עד מועד הגשת קובלנה זו, לא הוגשה בקשה נוספת כלשהי על ידי הנקבלת.
13. בשל העדר טיפול מטעם הנקבלת והעדר אישור הסכם הגירושין, נגרמו למתלוננת נזקים ובינם סירוב לקבלת סיוע בשכר דירה מחמת העדר עדכון סטטוס; לא קיבלה מזונות מביטוח לאומי בהעדרו של הסכם גירושין מאושר בבית משפט.
14. ביום 23.7.2024 פנתה מזכירות ועדת האתיקה אל הנקבלת במכתב בצירוף פניית המתלוננת והתבקשה תגובתך לטענות נגדה. המכתב נשלח לכתובת המעודכנת של הנקבלת בלשכת עורכי הדין, ונמסר לנציג הנמען בתאריך 26.8.2024.
15. ביום 29.9.24 נשלח מכתב נוסף מאת מזכירות ועדת האתיקה בצירוף תלונת המתלוננת, בדרישה לקבלת תגובה סטטוטורית של הנקבלת. עוד הובהר במכתב זה לנקבלת כי אי מתן תשובה מהווה עבירה כשלעצמה. המכתב נשלח לכתובת המעודכנת של הנקבלת בלשכת עורכי הדין, וחזר מבלי שנדרש. ביום 30.10.2024 מכתב זה נשלח בדוא"ל אל הנקבלת. משלא התקבלה תגובה מטעם הנקבלת, ביום 25.12.2024 נשלח מכתב נוסף מטעם מזכירות ועדת האתיקה את הנקבלת, בדואר ובדוא"ל. בתגובה למייל זה, ביום 5.1.2025 הנקבלת שלחה הודעה בה היא מודיעה שעברה ניתוח לב פתוח ביום 1.1.2025.
16. בהתנהגותה המתוארת לעיל ובמחדליה, פגעה הנקבלת בכבוד מקצוע עריכת הדין, נהגה בדרך שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, הזניחה את הטיפול בלקוחה וכן הפרה את חובותיה לפעול לטובת שלוחיה בנאמנות ובמסירות, בכך שנמנעה מלעמוד בהחלטות בית המשפט ומלפתוח הליך ולהגיש מסמכים במועד; התרשלה במילוי חובתה לפעול בהתאם להסכם הייצוג ולהגיש בקשה סדורה ולהגיש מסמכים דרושים שהיו בחזקתה. כמו כן, הפרה הנקבלת את חובתה ונמנעה מלהשיב לתלונה שהגישה המתלוננת ובכך עברה על עבירה אתית נוספת.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנקבלת:

1. הזנחת טיפול בלקוח והפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח, עבירה לפי סעיפים 54+ (1)61+(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 + כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

2. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1931.
3. אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיפים 53 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
4. אי מתן תשובה לתלונה, עבירה לפי סעיף 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015 + סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

ג. עדי תביעה:

1. כריסטינה קוזנצוב.
2. מסמכי תיק 2530-11-22.
3. מסמכי תיק 33259-12-23.



ואלא קסיס, עו"ד
ב"כ הקובלת