

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה

נתקבל ביום 15/8/26

עו"ד רון ברנט – אב"ד
עו"ד הלן דורפמן – חב"ד
עו"ד ענן ח'יר – חב"ד

בפני ההרכב:

לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה של מחוז חיפה
על-ידי ב"כ עוה"ד ערן זוהר

בעניין:

הקובלת;

- נגד -

עו"ד ראמי עזאם מ.ר. 42419 ת.ז. 025840109
מרח' 401, בית 8, שפרעם

הנקבל;

גזר דין

1. הנקבל הורשע על ידי בית הדין בהכרעת דין מיום 5.6.2026 באישומים נשוא הקובלנה שעניינם אי תשלום חובו הפסוק על פי פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה שניתן לפני כתשע שנים וכן אי מתן תשובה לתלונה. בהתאם לכך הורשע הנקבל על ידינו בעבירות כדלקמן:
א. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין;
ב. פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף 53 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין;
ג. אי מתן תשובה לתלונה – עבירה לפי כלל 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה – 2015 + סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין;
2. במסגרת הדיון מיום 5.6.2026, ובמעמד הצדדים, ניתנה החלטה המורה לצדדים להגיש את טיעוניהם לעונש בכתב. בהתאם להחלטה, נקבע כי ב"כ הקובלת יגיש את טיעונו לעונש עד ליום 5.6.2026, ואילו הנקבל יגיש את טיעונו לעונש עד ליום 4.7.2026.
3. ב"כ הקובלת הגיש את טיעונו לעונש במועד.
4. הנקבל לא הגיש את טיעונו לעונש עד ליום 4.7.2026, ואף לא הגיש בקשה להארכת המועד. חרף האמור, ולפנים משורת הדין, בהחלטה מיום 30.7.2026 ניתנה לנקבל ארכת חסד נוספת להגשת טיעונו לעונש עד ליום 16.8.2026, תוך שהובהר לו במפורש כי ככל שלא יוגשו הטענות עד למועד זה, יינתן גזר הדין ללא טיעון מטעמו.
5. ברם, גם בחלוף מועד זה לא הגיש הנקבל את טיעונו לעונש, בנסיבות אלו, לא נותר לנו אלא להסיק כי אין לנקבל עניין בהגשת טיעונים מטעמו.
6. משכך, בהחלטה מיום 30.8.2026 נקבע כי, לאחר שניתנו לנקבל מספר הזדמנויות להגיש את טיעונו לעונש, לא תינתן לו אפשרות נוספת לעשות כן וכי התיק יועבר לכתובת גזר הדין על יסוד החומר המצוי בתיק.
7. כידוע, תכלית הענישה המשמעית שונה מזו הפלילית, ואינה עוסקת בגמול והרתעה, אלא מבקשת לבחון את השפעת מעשיו על הציבור ולשמור על כבוד מקצוע עריכת הדין (ר' למשל על"ע 11661/04 גזאוי נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה).

8. במסגרת הטיעונים לעונש, הפנה ב"כ הקובלת לעברו המשמעותי המכביד של הנקבל הכולל לא פחות מ- 7 הרשעות קודמות, הכוללות, בין היתר, הרשעות בעבירות דומות של אי תשלום חוב פסוק ואי מתן מענה לפניות הקובלת, וכן עונשים מותנים, חלקם בני הפעלה.
 9. לא ניתן להקל ראש במעשיו של הנקבל במקרה שבפנינו. אנו רואים בחומרה יתרה אי קיום פסק דין על ידי עורך דין. לא ניתן להשלים עם מצב בו מי שאמון על אכיפת החוק ושמירתו, מפר בעצמו פסק דין חלוט. התנהלות זו מהווה פגיעה קשה ביושרת המקצוע, אמון הציבור במקצוע עריכת הדין ושלטון החוק.
 10. מקצוע עריכת הדין מבוסס על ערכים של כיבוד החוק, תום לב הגינות ויושר. ללא שמירה על ערכים אלה, עורך דין לא יהיה ראוי לאמון הציבור. עמד על כך כב' השופט חשין בבג"ץ 4495/99 הסנגוריה הציבורית המחוזית (תל אביב והמרכז) נ' ועדת הערר לפי סעיף 12(ד) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995:
- "עורך - דין אינו אך טכנאי משפט, אדם שמילא את כרסו חוכמה ודעת, ויודע הוא להשיב לענין על שאלות חוק ומשפט שהוא נשאל.
מקצוע עריכת - דין טובל כל - כולו בערכים: בנאמנות, בהגינות, בהוגנות, ביושר, באמירת - אמת, בנימוס, בכבוד לזולת"
(ההדגשה אינה במקור, ר.ב.).
11. התנהלותו של הנקבל, אשר נמנע מהגשת טיעוניו לעונש חרף ההזדמנויות שניתנו לו, יש בה משום זלזול בבית הדין ובהליך המשמעותי, ואף זאת יש לזקוף לחובתו במסגרת מכלול שיקולי הענישה.
 12. משלא הגיש הנקבל טיעונים לעונש, לא הונחו בפנינו טענות או נסיבות לקולא מטעמו מעבר לאלה העולות מן החומר המצוי בתיק. בהתאם להחלטתנו מיום 30.8.2026, גזר הדין ניתן אפוא על יסוד החומר שלפנינו.
 13. אשר לעונשי ההשעיה המותנים התלויים ועומדים כנגד הנקבל, מן החומר שהונח בפנינו עולה כי במסגרת ב"פ 45/19 הוטלה על הנקבל השעיה על תנאי לתקופה של 24 חודשים; במסגרת ב"פ 44/19 הוטלה על הנקבל השעיה על תנאי לתקופה של 12 חודשים; ובמסגרת ב"פ 54/17 הוטלה על הנקבל השעיה על תנאי נוספת לתקופה של 12 חודשים; ב"כ הקובלת טען כי אי תשלום החוב הפסוק מהווה עבירה נמשכת, ועל כן שלושת עונשי ההשעיה המותנים הם בני הפעלה, תוך שהפנה בעניין זה לר"ע 122/82 עלפי נ' מדינת ישראל ולע"פ 519/82 גרינברג נ' מדינת ישראל. עמדה זו מקובלת עלינו, ומשאי תשלום החוב נמשך בתקופות התנאי הרלוונטיות, אנו קובעים כי התנאים שהוטלו על הנקבל בב"פ 45/19, בב"פ 44/19 ובב"פ 54/17 הינם בני הפעלה.
 14. על כן, בהתאם לתכלית הענישה המשמעותית (ראה גם: בר"ש 2418/23 וועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין – מחוז תל-אביב והמרכז נ' עו"ד אביגדור יואל) וברוח הפסיקה אשר הובאה ע"י ב"כ הקובלת במסגרת הטיעונים לעונש, לאחר שקלנו את מלוא השיקולים, ובכלל זה את תומרת העבירות, משך ההפרה, עברו המשמעותי המכביד של הנקבל, הדמיון בין חלק מהרשעותיו הקודמות לבין העבירות שבפנינו, וכן התנהלותו הדיונית והזלזול שהפגין כלפי בית הדין, מצאנו להטיל על הנקבל עונש השעיה בפועל לצד הפעלת עונשי ההשעיה המותנים התלויים ועומדים כנגדו.

15. ב"כ הקובלת עתר לכך שעונש ההשעיה שיוטל בהליך זה יצטבר לעונשי ההשעיה המותנים שיופעלו. לאחר שנתנו דעתנו לעתירה זו ולמכלול נסיבות העניין, מצאנו כי יש להורות על חפיפת עונש ההשעיה שיוטל בהליך זה לתקופת ההשעיה הנובעת מהפעלת התנאים. הפעלת שלושת עונשי ההשעיה המותנים מביאה כשלעצמה לתקופת השעיה בפועל משמעותית בת 48 חודשים, אשר נותנת ביטוי הולם לחומרת המעשים, למשכם, לעברו המשמעותי של הנקבל ולהישנות ההתנהגות. בנסיבות אלה, סבורים אנו כי צבירת תקופת השעיה נוספת לתקופה האמורה תביא לתוצאה מחמירה מעבר לנדרש.

16. לפיכך, החלטנו להטיל על הנקבל את העונשים הבאים :

16.1. אנו מורים על הפעלת עונשי ההשעיה המותנים שהוטלו על הנקבל בב"פ 45/19, בב"פ

44/19 ובב"פ 54/17, ובסך הכול 48 חודשי השעיה בפועל.

בגין העבירות שבהן הורשע בהליך דנן אנו מטילים עליו 12 חודשי השעיה בפועל, אשר ירוצו בחופף לתקופה האמורה.

לפיכך, תקופת ההשעיה בפועל הכוללת תעמוד על 48 חודשים, החל מיום מתן גזר הדין.

16.2. השעיה על תנאי לתקופה של 12 חודשים, והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים מתום תקופת

ההשעיה בפועל לא יעבור הנקבל עבירה מן העבירות שבהן הורשע במסגרת הליך זה ;

16.3. תשלום הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך 2,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום ;



עו"ד ענן חייר – חב"ד



עו"ד הלן דורפמן – חב"ד



עו"ד רון ברנט – אב"ד