

בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי

עו"ד יריב שפרונג, אב"ד

עו"ד מורן נירשברג דרורי, חב"ד

עו"ד אבי חליוא, חב"ד

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה
נתקבל ביום 18/2/26

בעניין:

לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י ב"כ עו"ד בת אל ארז לוינסקי

הקובלת

-נגד-

עו"ד רז רוזנברג (בהשעיה), ת"ז 046234159 מ.ר. 60712

הנקבל

גזר דין

רקע עובדתי

1. ביום 28.07.2025 הורשע הנקבל על פי הודאתו ובתום שמיעת עדי הקובלת בעובדות הקובלנה ובאישומים אשר יוחסו לו בכתב הקובלנה. הנקבל הורשע בעבירות כלדקמן:

אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי ס' 53 + (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן: "החוק"), התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי ס' (3)61 לחוק לשכת, שליחת יד בכספי לקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי ס' (3)61 לחוק ועבירות של הזנחת הטיפול בלקוח, הפרת החובות כלפי הלקוח, עבירה לפי ס' 54 + (1)61 לחוק וכן עבירה לפי ס' 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 + סעיף (2)61 לחוק, עבירות של הפרת החובות בעניין מתן דין וחשבון כספי ללקוח, עפ"י סעיפים 41(א) + (ב) ו-42 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 + ס' (2)61 לחוק, אי כיבוד פסק דין – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי ס' (3)61 לחוק ועבירה של אי מתן תשובה

לתלונה, עבירה לפי סעיף 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015 + 61(1) לחוק.

2. מעובדות כתב הקובלנה עולה כי בחודש אוקטובר 2015 שכר המתלונן את שירותיו של הנקבל על מנת שייצגו בתיק פש"ר, ושילם סך של 20,000 ₪. הנקבל הציע למתלונן ולאשתו לפתוח חשבון נאמנות על שמה ועל שמו של הנקבל וכך עשתה, לאחר שבקופת הכינוס כבר הופקדו כ-50,000 ₪. כחודש לאחר פתיחת חשבון הנאמנות, הפקיד חמו המנוח של המתלונן בחשבון הנאמנות לצורך הפקדתו בקופת הכינוס, סך של 250,000 ₪.

3. בחודש ספטמבר 2018 ניתן למתלונן צו הפטר מותנה, בכפוף להוספת סך של 500,000 ₪ בקופת הכינוס, בהסדר תשלומים עד לחודש מרץ 2021.

4. בין החודשים אפריל 2020 – מרץ 2021 פנה המתלונן מספר רב של פעמים אל הנקבל וביקש הסברים אודות התנהלותו בתיק הפש"ר ובחשבון הנאמנות, אך הנקבל התחמק שוב ושוב ממתן תשובות ולבסוף טען כי הנושא טופל וכי את הכסף שהפקיד "שייכו לקופה", כלשונו.

5. בחודש אוגוסט שכרו המתלונן ואשתו את שירותיו של עו"ד אחר על מנת שייצגו בהליך הפש"ר ועל מנת שיתנהל מול הנקבל בסוגיית הכספים אשר הופקדו בחשבון הנאמנות. אז התברר, בדיעבד, כי מחשבון הנאמנות הועברה לקופת הכינוס העברה אחת בלבד בסך של 94,313.88 ₪ וכי חשבון הנאמנות נסגר בנובמבר 2018. עוד התברר כי לקופת הכינוס הופקדו כספים מעת לעת, שלא מחשבון הנאמנות ובפועל נמצא כי קיים חוסר בכ-82,000 ₪, אשר הופקדו לחשבון הנאמנות ולא הועברו משם לקופת הכינוס.

6. לאחר שניסיונותיו של המתלונן ובא כוחו להגיע להסדר עם הנקבל במסגרתו יחזיר את הכספים לידי המתלונן לא צלחו, הוגשה בדצמבר 2021 תביעה לבית משפט השלום בטבריה, וביום 28.02.2022 ניתן פס"ד, בהיעדר כתב הגנה, המחייב את הנקבל לשלם למתלונן סך של 150,000 בתוספת שכ"ט. פסק הדין לא קויים.

7. בחודש אפריל 2023 הוגשה תלונת המתלונן וזו נשלחה את הנקבל באמצעות מזכירות וועדת האתיקה, אך הנקבל לא השיב לתלונה.

8. ביום 05.03.2025 נשמעו עדי הקובלת, המתלונן שרון חייט וב"כ עו"ד דוד אהרון והוגשו מסמכים. בתום פרשת התביעה – הודה הנקבל בעובדות כתב הקובלנה, ביום 28.07.2025 הורשע בעבירות המיוחסות לו, כמפורט.

הטיעונים לעונש

עמדת הקובלת

9. הקובלת עתרה להוצאתו של הנקבל מהלשכה לצמיתות במצטבר לכל עונש אחר, פיצוי מקסימלי למתלונן בסך של 25,000 ₪ והוצאות ללשכה בסך של 10,000 ₪. ב"כ הקובלת הפנתה בטיעוניה להרשעותיו הקודמות של הנקבל, "דבר שמהווה הצטברות של מסה קריטית של הרשעות שמחייבות להוציא את המשיב לצמיתות מלשכת עורכי הדין ומחייבת לתת משקל מוגבר לשיקול ההרתעתי ולשמירה על האינטרס הציבורי", לדבריה.

10. ב"כ הקובלת ציינה כי לחובתו של הנקבל שש הרשעות קודמות בעבירות של אי כיבוד מקצוע עריכת הדין והתנהגות שאינה הולמת, שליחת יד בכספי לקוח, הזנחת טיפול, הפרת חובות בעניין מתן דין וחשבון כספי ללקוח, אי שמירה על כבוד המקצוע, אי מתן תשובה לתלונה ועוד. בגין הרשעות אלו נגזרו עליו השעיות זמניות לתקופות שונות, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך. בנוסף, הושעה הנקבל זמנית לאחר שהורשע בהליך פלילי בעבירות לפי פקודת הסמים.

11. ב"כ הקובלת הפנתה את בית הדין לפסיקה התומכת בטענותיה, ובהם עמל"ע 33798-02-13 (בית המשפט המחוזי בירושלים) בעניינו של וורד אעסי העוסק בעבירות שליחת היד וקובע כי דין שולח היד בכספי לקוחותיו ובמיוחד כשמדובר בסכומים משמעותיים, הוצאה לצמיתות מחברותו בלשכת עורכי הדין מאחר ומדובר בעבירה חמורה שפוגעת באמון ציבור עורכי הדין בצורה הקשה ביותר.

12. עוד הפנתה ב"כ הקובלת לעל"א 2443/04 בעניינו של עו"ד ישראל בלוס אשר העוסק, בין היתר, לדוקטרינת "הכמות ההופכת לאיכות" החלה לטענת הקובלת בעניינו ולעל"ע 18/08 בעניינו של עו"ד גד פרנקל שם נקבע כי אמנם ההוצאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין מהווה סנקציה חריפה המחלחלת למעמקי זכויות היסוד, אולם כמות עשויה להפוך לאיכות ולחובת המערער הצטברה מאסה קריטית של הרשעות משמעותיות.

13. כן הפנתה ב"כ הקובלת לב"פ 18/24 וב"פ 15/23 של בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין בחיפה בעניינו של עו"ד עאדל גנאים אשר הורה על הוצאתו של הנקבל לצמיתות מחברתו בלשכת עורכי הדין, לאחר שהורשע העבירות של שליחת יד בכספי לקוח בסך של 234,000 ₪, הזנחת הטיפול בלקוח, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ושימוש מסירת מסמכים כוזבים.

עמדת הנקבל

14. בפתח דבריו ביקש הנקבל שלא להביא בחשבון את ההליך הפלילי בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) בה הודה אף לדבריו במסגרת הסדר טיעון, וזאת בטענה כי הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן לצורך בחינת ביטול ההרשעה.

15. הנקבל פירט את נסיבותיו האישיות, אשר מטעמי צנעת הפרט לא יפורטו כאן בהרחבה. בתמצית, טיעונים אלו מתייחסים לנסיבות משפחתיות מורכבות מאוד.

16. בנוסף, טען הנקבל כי לא היה מיוצג באף אחד מתיקיו, ביקש ייצוג אך הלשכה לדבריו סירבה ולא היה בידיו לעמוד בשכר טרחת עו"ד לייצגו בהליכים וכי יתכן כי בעתיד יקבל ייצוג פרו בוונו. עוד הוסיף הנקבל כי ייתכן ובעתיד חלק מהתיקים יפתחו מחדש, "על ידי בקשות כאלה ואחרות" וכי נכנס להליך חדל"פ בחודש יולי 2024 והוסיף כי אם יושתו הוצאות לא יהיה בידיו לעמוד בהם אך הוסיף כי חלק מהסכומים יהיו מושבים ככל הנראה בשנה הקרובה, אך אינו יודע כיצד, אולי בעזרת צדדי ג'.

17. הנקבל הוסיף וטען כי לא התגונן כנדרש בשל מצבו הכלכלי ונסיבותיו האישיות אשר בגינן לא היה פנוי להתגונן בקובלנות השונות ולכן ביקש לקחת בחשבון את ההרשעות הקודמות ברף הכי נמוך שניתן. הנקבל ביקש שלא להוציאו מהלשכה לצמיתות ואף לחפוף את עונש ההשעיה לעונשי השעיה אחרים שהושתו עליו, וכן לא להשית הוצאות בשל הימצאותו בהליך חדל"פ.

דיון והכרעה

18. בענייננו מדובר במסכת עובדתית חמורה ומתמשכת של עבירות שתחילתה במחצית הראשונה של שנת 2016, עת הפקיד חמו המנוח של המתלונן סך של 250,000 ₪ לחשבון הנאמנות לטובת העברתם לקופת הכינוס ונמשכה לכל הפחות עד לשנת 2023, בבחירתו של הנקבל להתעלם מהתביעה אשר הוגשה נגדו ופסק הדין שלא קויים וסופה בתלונה אשר הוגשה לוועדת האתיקה, אשר גם אליה לא השיב.

19. הנקבל שלח יד אל כספי המתלונן ונטל סך של כ-82,000 ₪, תוך התעלמות ממושכת מפניותיו החוזרות והנשנות של המתלונן, הסתרה של המצב הכספי בחשבון הנאמנות והזנחת הטיפול בהליכי חדלות הפרעון באופן שהוביל להימשכות ההליכים ובכך פגיעה במתלונן ובני משפחתו.

20. עינינו הרואות שאין המדובר במעידה חד פעמית – אלא בהתנהלות מתמשכת על פני שנים, תוך פגיעה ארוכה, שיטתית ומתמשכת בראש ובראשונה בלקוח, בחובת הנאמנות כלפיו וההכרח לנהוג באופן ההולם את מקצוע עריכת הדין – אלא יש בה כדי לפגוע באמון הציבור בכלל עורכי הדין.

21. ואם לא די בכך, הנקבל לא עשה דבר וחצי דבר להקטין את הנזק, לפעול להסרת המחדל ולו בחלקו – ואף לא לקחת אחריות על מעשיו החמורים, אף לא כעת – בטיעוניו לעונש, בהם לא מצא לנכון לכל הפחות להתנצל על מעשיו ולהביע אמפתיה לנזק שגרם למתלונן ומשפחתו.

22. לא ניתן להתעלם גם מהעובדה כי הרשעתו זו מצטרפת לשש הרשעות קודמות בעבירות חמורות של אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, הפרת חובות בעניין מתן דין וחשבון כספי ללקוח, שליחת יד בכספי הלקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין.

23. מדובר באירועים רבים המתפרסים על פני תקופה ממושכת בת מספר שנים החל משנת 2019, ונפרט בתמצית:

(1) בד"מ 3/2022 הטיל בית הדין המשמעתי מחוזי של לשכת עורכי הדין חיפה בשבתו ביום 08.01.2023 חודשי השעייה על תנאי למשך 18 חודשים, פיצוי למתלוננת בסך 1,000 ₪ והוצאות לשכה בסך זהה לאחר שהורשע בעבירות של אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין והתנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין. הנקבל מסר המחאה שלא כובדה עבור שכירות משרדו, לא הגיש כתב הגנה לאחר שהוגשה בקשה

לפינוי מושכר ופנה את המושכר רק כחודשיים לאחר מתן פסק הדין וכשנה לאחר שההמחאה שנתן חוללה.

(2) **בד"מ 11/2024** הורה בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין בחיפה ביום 19.06.2024 על השעייתו הזמנית של הנקבל עד למתן הכרעת הדין בעניינו בשל הגשת כתב אישום נגדו בבית משפט השלום בחיפה בת"פ 49801-11-23 המייחס לו עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

בעניין זה, נעיר שתי הערות: האחת, בניגוד לטענות הנקבל, הרי שבהליך זה היה מיוצג ע"י עו"ד רן זינגר. השניה, אין בידינו לקבל את הטענה כי אין לייחס להליך זה משקל שכן הנקבל נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן העשוי להמליץ על אי הרשעה. הנקבל הודה והורשע בביצוע העבירות אשר יוחסו לו. משמעותה של אי הרשעתה אינה קביעה שהעבירות לא בוצעו, אלא רק שיתכן ויתקיימו התנאים לבטל את ההרשעה בדין בשל עיסוקו של הנקבל. ואולם, אין בכך לשנות את העובדה כי העבירות בוצעו – וזאת אף מבלי להידרש לסוגיית ביטול ההרשעה.

(3) **בד"מ 37/2022** בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין חיפה הטיל על הנקבל ביום 29.01.2025 שבע שנות השעייה במצטבר לכל עונש אחר, 12 חודשי השעייה מותנית למשך 3 שנים, תשלום פיצויים למתלוננים בסך של 15,000 ₪ ותשלום הוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪ לאחר הרשעתו בעבירות של שליחת יד בכספי לקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, הזנחת הטיפול בלקוח, הפרת החובה כלפי הלקוח וכלפי בית המשפט וכן הפרת הכלל בדבר איסור הטעיה, הפרת חובות בעיין מתן דין וחשבון כספי ללקוח ואי שמירה על כבוד המקצוע. בתמצית, מהכרעת הדין עולה כי הנקבל קיבל לידיו בחודשים אוקטובר-דצמבר 2020 סך של מעל 150,000 ₪ מבני זוג אותם ייצג בהליכי פש"ר, כספים אשר הועברו בנאמנות ויועדו לחשבון הכונס הרשמי, אך הנקבל שלח יד בכספים אלו, הציג מצג שווא לפיו הגיע להסדר עם הנושים, מסר מידע שקרי בדבר גורל הכספים, לא העביר את הכספים שהופקדו בנאמנות לקופת הכונס ולא הגיש בשם את הבקשות הנדרשות בהליך. בנוסף, הטעה את בית המשפט עת הציג אסמכתא פיקטיבית ולא עדכן על קבלת הכספים מהמתלוננים, מפניותיהם התחמק.

(4) **בד"מ 33/2022** בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין חיפה הטיל על הנקבל ביום 23.02.2025 עונש של 4 שנות השעייה במצטבר לכל עונש השעייה אחר, 6 חודשי השעייה על תנאי למשך שנתיים, תשלום פיצויים למתלונן בסך 10,000 ₪ ותשלום הוצאות ללשכה בסך של 4,000 ₪. בהליך זה הורשע הנקבל בעבירות של שליחת יד בכספי הלקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה. מהכרעת הדין עולה כי הנקבל קיבל לידיו בנאמנות בינואר 2021 סך של 55,000 ₪ במסגרת הסגם פשרה ולא העביר את הכספים לידי הזוכה בתיק ההוצאה לפועל שנפתח ע"י גרושתו של המתלונן. הכספים לא הוחזרו למתלונן חרף הבקשות שהופנו אליו. בנוסף, לא מסר תשובה לתלונה.

(5) **בד"מ 18/2023** בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין חיפה הטיל על הנקבל ביום 06.05.2025 השית על הנקבל 8 שנות השעיה בפועל, השעיה לצמיתות, על תנאי, למשך 36 חודשים, תשלום פיצוי למתלוננת בסך של 20,000 ₪ ותשלום הוצאות בסך של 10,000 ₪. הנקבל הורשע בעבירות של אי שמירה על כבוד המקצוע, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, שליחת יד בכספי הלקוח, הזנחת הטיפול בלקוח הפרת החובות כלפיו, הפרת הכלל בדבר איסור הטעיה, הפרת החובות בעניין מתן דין וחשבון כספי ללקוח, אי כיבוד פסק דין ועבירה של אי מתן תשובה לתלונה. בתמצית, הנקבל קיבל מהמתלוננת, אלמנה בת 65 ובנה, סך של 115,000 ₪ על מנת להסדיר את חובותיה בהוצל"פ, אך במשך תקופה ארוכה לא עשה דבר ולא השיב את הסכום שקיבל בנאמנות ועל אף פסק הדין שניתן נגדו בעניין זה.

(6) **בד"מ 46/2024** בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין חיפה הטיל על הנקבל ביום 22.05.25 שלוש שנות השעיה במצטבר לכל השעיה אחרת, תשלום פיצוי למתלוננת בסך של 1,000 ₪ ותשלום הוצאות ללשכה בסך של 2,000 ₪ וזאת לאחר שהורשע בעבירות של אי כיבוד פסק דין – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין אשר התבטאה באי תשלום הוצאות שנפסקו לחובתו, פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה.

(7) **בד"מ 23/2024** בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין חיפה הטיל על הנקבל ביום 20.11.2025 הוצאה לצמיתות מן הלשכה, פיצוי לנפגע בסך של 7,500 ₪, הוצאות לטובת הלשכה בסך של 5,000 ₪. הנקבל הורשע בעבירות של אי שמירה על כבוד המקצוע, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, שליחת יד בכספי לקוח, הפרת חובות הנאמנות והמסירות ללקוח והזנחת הטיפול בלקוח, הפסקת טיפול בלקוח שלא כדין ואי מתן תשובה ללשכה. בתמצית, גבה הנקבל סך של כ-4,200 ₪ מהלקוח אשר פנה אליו בחודש מאי 2022 לצורך טיפול בסדרת חובותיו בהוצל"פ. הנקבל לא עשה דבר בתיקי ההוצל"פ חרף פניות חוזרות ונשנות.

24. אנו ערים לכך כי העבירות בגין הורשע הנקבל בהליך דנן בוצעו רובן עובר לעבירות האחרות בגין הורשע ונדון בהליכים אשר היו מוקדמים יותר להליך שבפנינו, כך שלמעשה כיום נותן הנקבל את הדין על מעשים שביצע לפני שנים, ומאז נדון לעונשים שונים, לרבות השעיות לתקופות ולצמיתות, בגין עבירות מאוחרות יותר.

25. עם זאת, דוקטרינה זו חלה גם בנסיבות שבפנינו, וזאת בשים לב לכך שהנקבל המשיך וביצע עבירות חמורות גם בשנים שלאחר ביצוע העבירות נשוא הקובלנה שבפנינו ובחר להתעלם מפסק הדין של בית המשפט ומהקובלנה, ואף לא לפעול כלל להסרת המחדל והשבת הכספים כאשר הסתבכויותיו אשר הפכו לתדירות וחמורות יותר – ואלו לא היוו זרז לנסות ולהסדיר את הדברים בענייננו.

26. במקום האמור, בחר הנקבל לרכז את טיעוניו בסיבותיו האישיות והכלכליות שלא נתמכו באף אסמכתא, ונראה שלפחות חלקם גם במועדים שונים ומאוחרים למועדי ביצוע העבירות בגין הורשע בהליך דנן, אמנם על פי הודאתו, אך לאחר שמיעת פרשת התביעה. כאמור, בחר הנקבל שלא להביע חרטה, לגלות אמפתיה למתלונן ומשפחתו או לנסות ולסלק לפחות חלק מהמחדל, בשנים שחלפו ולפני פתיחת הליכי החדל"פ בעניינו.

27. אין צורך להכביר במילים בנוגע לחומרת מעשיו והתנהלותו של הנקבל, אשר שלח יד בכספים לא לו, נמנע מלקיים את החובות הבסיסיות ביותר של עורך דין כלפי לקוחותיו, התחמק במשך תקופה ארוכה ממתן תשובות ללקוחותיו התעלם מהליכים משפטיים שננקטו נגדו ומהקובלנה שהוגשה ללשכה.

28. התנהלות מעין זו ראויה לכל גינוי והוקעה. יש לומר בקול ברור כי לשכת עורכי הדין לא תקבל התנהגות שיש בה כדי לערער ולפגוע באמון הניתן לעורכי הדין על ידי הציבור לנהל את ענייניו הרגישים ביותר, בין אם מדובר בעניינים כספיים ובין אם בדיני נפשות – עבור הלכות חד הם. הפרת האמון החמורה, שליחת יד בכספי לקוח המצוי ממילא במצוקה, ההתנהלות אשר פוגעת ביסודותיה הבסיסיים ביותר של ההתנהגות המצופה מעורך דין – כל אלה ראויות לא רק לגינוי חריף – אלא גם לסנקציה של ממש, כזו המרחיקה מלשכת עורכי הדין את מי שפעל בניגוד מוחלט לעקרונותיה הבסיסיים והפך התנהגות זו לשגרה.

29. רבות נכתב בערכאות השונות על החומרה הרבה בעבירות בהן הורשע הנקבל, ובראשן שליחת יד בכספי לקוח, והענישה החמורה לצד עבירות אלו, ובראשן עונשי ההשעיה ואף הוצאה לצמיתות מן הלשכה. כך, למשל, נקבע בעל"ע 1747/91 ועד מחוז דרום של לשכת עורכי הדין נ' יוסף שמואל:

"מי שחוזר ועובר עבירות משמעת, ולו גם לא מהחמורות ביותר, אולם ברצף ובמגוון, המלמדים שאותו עורך דין נעדר תכונות יסוד שהן עצם מעצמותיו ובשר מבשרו של עורך הדין, בבחינת תכונות הטבעיות באישיותו של עורך דין, יש לנהוג עמו ביד רמה ולהפסיק את חברותו בלשכת עורכי הדין לתקופה ממושכת, אם לא לצמיתות".

30. בבד"א 109/14 ועדת האתיקה המחוזית מחוז תל אביב והמרכז נ' שר מיכאל נקבע כי **"עבירה של שליחת יד בכספי הלקוח הינה מהעבירות החמורות ביותר אותם יכול לבצע עורך דין, תוך ניצול תפקידו ומעמדו... ככלל, עונשו של עורך דין השולח יד בכספי לקוחותיו הוא הרחקה לצמיתות. הקלה בעונש זה תתאפשר רק בנסיבות אישיות חריגות ביותר או כאשר מדובר בסכומים פעוטים".** עמדה דומה הובאה גם בבד"א 113/17 ועדת האתיקה של מחוז ירושלים של לשכת עורכי הדין נ' שי שלמה.

31. ראו החלטות נוספות הקובעות בנסיבות הוצאה לצמיתות מהלשכה: על"ע 1746/98 מדינת ישראל נ' ציון מזור שם קבע בית המשפט העליון כך:

"התנהגות כזאת מכתימה את עורך הדין המתנהג כך בכתמים כהים של חרפה וקלון. התנהגות כזאת מכתימה גם את כל העוסקים במקצוע, ישירים ותמימי דרך הנחשדים על חינם. התנהגות כזו מערערת את אמונו של הציבור בעורכי הדין ופוגעת במקצועם. ציבור עורכי הדין והציבור כולו חייבים להוקיע אותה ולהביע את שאת נפשם על ידי ענישה חמורה... מקצוע עריכת הדין מחייב את העוסקים בו לנהוג בנקיון כפיים, בהגינות, בנאמנות ובמסירות. אלה אינן רק מידות טובות ולא רק חובות מוסריות ואתיקות שהוא חייב בהן, אלא גם חובות המוטלות עליו מכח הדין... ולא רק חובות מוסריות, אתיקות וחוקיות כאן. נקיון כפיים, הגינות, נאמנות ומסירות הם בחזקת כישורים אישיים הכרחיים למי שבוחר לעסוק במקצוע עריכת הדין. בלעדי אלה, לא רק שאינו רשאי לעסוק במקצועו, אלא שאינו כשיר לכך".

32. בעל"א 2935/04 הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב נ' שוגרמן נקבע כי "עורך דין המועל בכספי לקוחו ראוי לו כי לא ימצא מקום בשורות עורכי הדין. עורך דין הוא כרופא מנתח שהנזקק לשירותיו מניח את גופו ואת נפשו בידי. תום לב, יושר לבב, בור כפיים וניקיון הדעת הם מן התכונות המאפיינות – והראוי להן כי תאפיינה – עורכי דין בעיסוקיהם".

33. הפסיקה בערכאות השונות שבה והחזרה על העמדה לפי כאשר מדובר בסכום משמעותי או קיים רקע משמעותי משמעותי הרי שיש לנקוט בסנקציות חריפות, לרבות הוצאה לצמיתות מהלשכה. ראו בעניין זה, את החלטות וועדות האתיקה במחוז זה בב"פ 17/22 ועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין במחוז חיפה נ' עו"ד אשרף, בב"פ 41/21 ועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין במחוז חיפה נ' עו"ד גולדברג וב"פ 25/24 ועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין במחוז חיפה נ' עו"ד חוסאם, בכולם נגזרו עונשי הוצאה לצמיתות משורות לשכת עורכי הדין לאחר הרשעה בעבירות חמורות ובהן שליחת יד בכספי הלקוח, הזנחת טיפול בלקוח ועבירות שונות של התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואי שמירה על כבוד המקצוע.

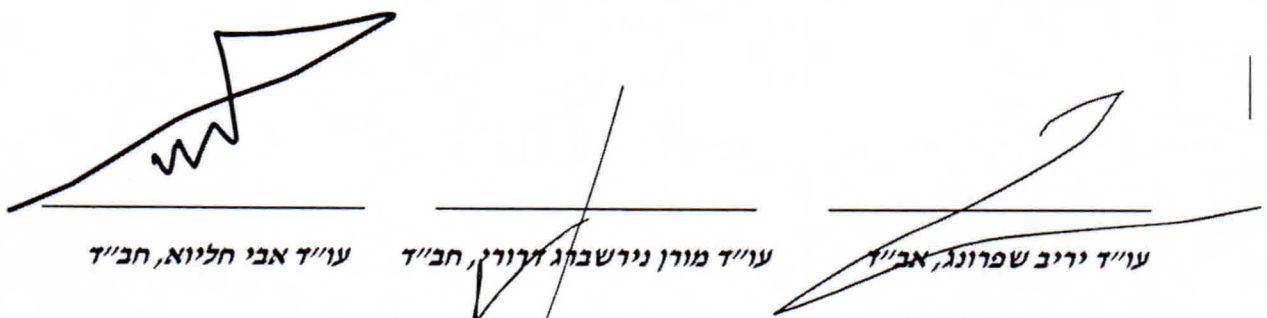
סוף דבר

34. לאור חומרת העבירות בהן הורשע הנקבל, היקפן והמשכן, הרשעותיו הרבות, היעדר לקיחת האחריות, במילים ובמעשים, היעדר כל נסיון לצמצם את הנזק ולהסיר ולו במעט את המחדל אנו סבורים כי אין מנוס מלנקוט כלפיו באמצעי ענישה מחמירים.

35. אשר על כן, אנו גוזרים על הנקבל את העונשים הבאים:

- (1) הוצאה לצמיתות מחברותו בלשכת עורכי הדין וזאת במצטבר לכל עונש השעיה והרחקה אחר אשר הושת עליו במסגרת הליכים משמעותיים אחרים.
- (2) תשלום פיצויים למתלונן, מר שרון חייט, בסך של 20,000 ₪.
- (3) תשלום הוצאות ללשכה בסך של 5,000 ₪.

זכות ערעור כחוק.


עו"ד אבי חליוא, חב"ד עו"ד מורן נירשבורג זרורי, חב"ד עו"ד יריב שפרונג, אב"ד