



**בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין**

ב חי פה

13/01/26

בפ20/25

**בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין
בחיפה**

בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:

עו"ד נעמה חליל, אב"ד
עו"ד מונא אבו אל יונס, חב"ד
עו"ד ניצן בצון, חב"ד

המבקשת: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י עו"ד ערן זהר

נ ג ד

המשיב: פז גולדהורן

רצ"ב העתק החלטה שניתנה ע"י ביה"ד המשמעתי המחוזי בחיפה.

בכבוד רב ובב"ח,

רביטל אלמז

מנכ"ל ועד המחוז



20/25 בפ 11/1/26

מס' 4555
מס' 4555 - מס' 4555
מס' 4555 - מס' 4555

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין במחוז חיפה

בפני : עו"ד נעמה חליל - אב"ד
עו"ד מונא אבו אליונס ח'טיב - חב"ד
עו"ד ניצן בצון - חב"ד

המבקשת: ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בישראל- מחוז חיפה
באמצעות ב"כ עו"ד ערן זהר
ברקוביץ 4 (מגדל המוזיאון קומה 6), תל אביב 6423806
טל': 03-7523153 ; פקס': 073-7435444
דוא"ל: office@za-adv.com
- נ ג ד -

המשיב: פז גולדחורן, ת.ז. 036356197 (מ.ר. 49703)
מרחוב בית אלפא 22, קרית חיים (חיפה)

החלטה

א. הקדמה:

מונחת בפנינו בקשה להטלת עונש לפי סעיף 75 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן: "החוק"), במסגרתה עותרת המבקשת להטיל על המשיב שהינו חבר לשכת עורכי הדין במחוז חיפה, עונש הקבוע בסעיף 68(5) לחוק הקובע "הוצאה מלשכת עורכי הדין" וזאת לאחר שהמשיב הורשע בפסק דין חלוט בת"פ (שלום נתניה) 18406-11-23 (להלן: "הבקשה").

עם הנחת הבקשה בפנינו, הורינו למזכירות להעביר את הבקשה למשיב באמצעות שבי"ס (שירות בתי הסוהר), לאור העובדה שהמשיב מרצה עונש מאסר בגין אותן עבירות נשוא הבקשה, בהחלטתנו הורינו למשיב להגיש תגובתו לאמור בבקשה, אך עד למועד כתיבת החלטה זו, תגובתו לא התקבלה/הגיעה לתיק בית הדין, למרות אישור המסירה הקיימים בתיק, כאשר מבדיקה מול המזכירות עולה שהמשיב עצמו קבל את הבקשה וההחלטה המאפשרת לו הגשת תגובה תוך 30 ימים, עוד ביום 26/11/2025. משכך, המועד האחרון להגשת תגובה חלף ביום 26/12/2025, ומבדיקה נוספת מול מזכירות בית הדין ביום 30/12/2025, נמצא כי המשיב לא הגיש תגובה לבקשה ואף לא הגיש כל בקשה אחרת מטעמו.

לאור האמור, ועת בחר המשיב שלא להגיב לבקשה ולא להשמיע את טענותיו, החלטנו לדון בבקשה על סמך החומר המצוי בתיק ובהיעדר תגובה מטעם המשיב.

ב. רקע עובדתי:

1. בחודש 11/2023 הוגש לבית משפט השלום בנתניה כתב אישום כנגד המשיב ושכולל שני אישומים.

מעובדות האישום הראשון עולה: שביום 29.10.2023 (להלן: "המועד הרלוונטי לכתב האישום") התייצב המשיב, אשר היה חבר בלשכת עורכי הדין בישראל, בבית הסוהר רימונים על מנת להיפגש לראשונה עם הנאשם הנוסף בכתב האישום - מר יחיא סביתאן (להלן: "יחיא"), אשר במועד הרלוונטי היה אסיר בבית הסוהר; המשיב לא ייצג את יחיא עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום והביקור תואם מול גורמי שב"ס, כאשר מטרת ביקורו של המשיב הייתה לספק סמים ליחיא ובהתאם לכך, עובר לביקורו של המשיב בבית הסוהר, הסליק המשיב על גופו (בתוך מכנסיו, בנעל שמאל ובנעל ימין) 377.06 גרם סם מסוכן מסוג חשיש, אשר היה מחולק לארבע חבילות כאשר כל אחת מהן עטופה בניילון כחול נצמד. המשיב נכנס לחדר המיועד למפגש בין עורכי דין לאסירים והתיישב, זמן קצר לאחר מכן נכנס יחיא לחדר כשהוא נושא בידו מסמכים, התיישב מול המשיב כאשר השולחן מפריד ביניהם. יחיא מסר את המסמכים למשיב והאחרון החל לעיין בהם. תוך כדי כך, שלף המשיב חבילות חשיש והעבירם לידי יחיא והאחרון הסליקם בתוך תחתוניו ובתוך נעליו.

באישום השני צוין:

במועד הרלוונטי לכתב האישום, החזיק המשיב בתיקו חבילה עטופה בניילון בצבע כחול המכילה סמים מסוכנים כמפורט: 213 כדורים סם מסוכן מסוג בופרנורפין, 49.45 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין וכן 37.23 גרם סם מסוכן מסוג MDMA.

2. ביום 20.3.2024 הורה בית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עו"ד במחוז חיפה בתיק בב"פ 4/24 על השעייתו הזמנית של המשיב בהתאם להוראת סעיף 78(ג) לחוק, וזאת לנוכח קביעותיו כי:

"במעשיו לכאורה של המשיב יש משום 'קלון' הפוגע במעמדו של עורכי הדין ובחובתם כלפי רשויות המדינה. המשיב מעל בתפקידו ובכבוד המקצוע. העבירות המיוחסות לו מפליגות בחומרתן ובכיעורן. מעשיו חמורים עד מאוד ופוגעים בשלטון החוק ובשלטונות האכיפה".

3. ביום 18.06.2024 הרשיע בית משפט השלום בנתניה את המבקש בהתאם להודאתו בעבירות שעניינן:

- א. החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7 (א) + 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").
- ב. אספקת סם מסוכן - עבירה לפי סעיפים 13 + 19א לפקודת הסמים.
- ג. הכנסה של חפץ אסור ומסוכן אל תוך בית הסוהר בצוותא חדה, עבירה לפי סעיפים 52 (ב)(1)(א) + 52(ב)(1)(ג) לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971 (להלן: "פקודת בתי הסוהר") + סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

4. ביום 05.03.2025 גזר בית המשפט השלום בנתניה את דינו של המשיב והטיל עליו 44 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס, מאסר על תנאי וקנס.

5. במסגרת גזר הדין עמד כב' ביהמ"ש על חומרת מעשיו של המשיב וקבע:

"לא יהיה זה מופרז לומר כי עסקינן בעבירות חמורות שמכלול כל חלקה טובה, ופגיעתם קשה ונרחבת. ואף לא יהיה זה מופרז לומר כי לעבירות שעניינן החדרת סמים וחומרים אסורים לכלא, השלכות מזיקות במיוחד. עבירות אלו חותרות תחת שלטון החוק, פוגעות בתפקוד מתקני הכליאה ומשפיעות לרעה על הסדר והמשמעת ההכרחיים לניהול חיי שגרה תקינים בבית הסוהר. אין זה סוד שאסירים המחזיקים בסמים בכלא צוברים עמדות כוח שליליות וטמון בהן פוטנציאל של ליבוי אלימות, המגביר את הפגיעה בתוך הכלא ומחוצה לו. כפי שנאמר פעמים רבות, התנהלות עבריינית זו עלולה לפגוע בזכויות האסירים עצמם כמו גם באפשרות לקדם את שיקומם.

....

ניצול תפקיד, כל תפקיד לצורך ביצוע עבירות פליליות הוא מעשה חמור, וכשמדובר בעורך דין, כבענייננו, המשמש כ "officer of the court" המעשה חמור שבעתים. יש במעשה זה לפגוע בציבור שלם של עורכי דין שמעניקים שירות מקצועי לעילא ולעילא מידי יום ביומו, ולהכתים את שמו הטוב, ומעשה זה מקשה על רשויות אכיפת החוק ליתן אמון בציבור עורכי הדין. מטבע הדברים, כל מקרה שכזה, מוביל באופן אוטומטי להחמרה במגבלות שמטיל שב"ס על כניסתם של עורכי הדין למתקני הכליאה.

...

הנאשם 2 עורך דין מנוסה וותיק, כשל בתפקידו כמייצג את מערכת שלטון החוק, כישלון חרוץ. הלה מעל באמון שניתן לו על ידי רשויות אכיפת החוק, ובחסות המקצוע שעבד כה קשה לרכוש, נכנס לבית הסוהר בידיעה ברורה כי עתיד לבצע עבירה חמורה". (ההדגשה אינה במקור)

6. במסגרת הבקשה צוין כי ביום 19.05.2025 משך המשיב את הערעור שהגיש לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

ג. דין:

7. סעיף 75 לחוק קובע:

"עורך-דין שהורשע בבית-משפט או בבית-דין צבאי בפסק סופי בשל עבירה פלילית, רשאי בית-דין משמעתי מחוזי, על פי בקשת קובל, להטיל עליו אחד העונשים האמורים בסעיף 68, אם מצא שבנסיבות העניין היה בעבירה משום קלון".

כאמור, בסעיף 75 לחוק תנאי לסמכותו של בית-דין להטיל עונש הוא קיומו של קלון בעבירות בהן הורשע עורך הדין בבית-משפט.

סעיף 68 (5) לחוק מעניק את הסמכות לבית הדין להטיל על נאשם שהורשע בעבירת משמעת עונש של הוצאה מן הלשכה.

8. ההליך שבפנינו נשען על סעיף 75 לחוק, זהו הליך מיוחד אשר לא חלים עליו סדרי הדין הרגילים הקבועים בכללי לשכת עורכי-הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה – 2015, היות ואין עסקינן בקובלנה אלא הבקשה באה בעקבות הרשעה פלילית שהינה עובדה מוכחת ואין צורך או מקום לדון בה.

9. על פי הפסיקה המשיב בהליך זה אינו רשאי להביא ראיות על מנת לחלוק על ההרשעה בהליך הפלילי ומותר לו להביא ראיות אך ורק ביחס לשאלה האם בנסיבות העניין היה בעבירה משום קלון.

ראו: על"ע 6/70 פלוני נ. לשכת עורכי-הדין מחוז ירושלים, פ"ד כ"ה (1) 673, 676,

עמל"ע 38600-08-10 הועד המחוזי נ. מדר, פורסם בנבו - 20/6/2011

בד"א 97/16 זרקסלר נ. ועדת האתיקה המחוזית

בד"א 52/08 פלוני נ. ועד מחוז חיפה

10. עלינו לזכור מושכלות יסוד, לפיהן מטרותיה של לשכת עורכי-הדין כמפורט בסעיף 1 לחוק הן שקידה על רמתו וטוהרו של מקצוע עריכת הדין, לפעול למען הגנה על שלטון החוק, זכויות האדם וערכי היסוד של מדינת ישראל.

כדי לשמר וליישם מטרה זו חובה על הלשכה לנקוט בכל האמצעים הנדרשים, לרבות בירור תלונות והעמדה לדין משמעתי, על מנת להבטיח את טוהר המקצוע, למנוע הפרות של כללי האתיקה המקצועית ודיני המדינה על-ידי חברי הלשכה, ולשמור על אמון הציבור במערכת המשפט ובמקצוע עריכת הדין.

11. הפרות הנעשות בידי עורכי דין מחייבות ענישה כאשר תכלית הענישה המשמעטית שונה מתכלית הענישה הפלילית ומטרותיה, כאשר מטרת הדין המשמעתי בכלל וענישה על פי סעיף 75 לחוק בפרט היא: שמירה על התדמית הראויה של כלל ציבור עורכי-הדין ועל התפקוד הראוי הנדרש מתברי לשכת עורכי-הדין, וכן הגנה על רמת מקצוע עריכת הדין, דמותו, האמון אותו רוכש הציבור לעורכי-הדין, ולתדמיתם של עורכי-הדין בעיני הציבור.

12. בבג"צ 2832/96 בנאי ואח' נ. המועצה הארצית של לשכת עורכי-הדין ואח', פ"ד נ' (2) **בעמ' 582,597 נקבע:**

"אכן, הלשכה היא נאמן הציבור. זוהי נאמנות כפולה. כמו כל גוף הממלא תפקיד ציבורי על פי דין, היא חבה חובת נאמנות כלפי הציבור הרחב, שמכוחו היא קמה, ממנו היא קיבלה את סמכויותיה ולמענו היא פועלת. זוהי נאמנות כללית. לשכת עורכי-הדין אף היא חבה נאמנות כפולה, כללית ומיוחדת. נוסף לנאמנות הכללית כלפי הציבור הרחב, היא חבה האמנות מיוחדת כלפי חברי הלשכה... חובת נאמנות זו כלפי הציבור הרחב מחייבת שמירה על אמון הציבור. עורך-דין המבצע עבירה פלילית שיש עימה קלון דבק דופי מוסרי

במעשיו הפוגע בערכי המקצוע ובאמון הציבור ומצדיקה לעיתים פסילתו מעיסוק בעריכת הדין בין לתקופת זמן קצובה ובין לצמיתות בדרך של הוצאתו משורות הלשכה".

13. בפסיקה נקבע כי התפיסה העומדת בלב סעיף 75 לחוק היא כי עורך-דין הנמנה על שורותיה של לשכת עורכי-הדין ומפר את החוק בעוברו עבירה פלילית פוגע בכך בכבוד מקצוע עריכת הדין ועקרונותיו וללא קשר לשאלה האם ביצע העבירה הפלילית תוך כדי מילוי תפקידו כעורך-דין או מחוצה למסגרת זו.
(ראה: על"ע 4/88 הועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין בתל-אביב נ. פלוני, פ"ד מ"ג (3) 481, 475 (1989)).

14. עוד נקבע בפסיקה שהצפייה מכל חבר בלשכת עורכי-הדין כי הוא יפעל וינהג, בין במסגרת עבודתו כעו"ד ובין בחייו הפרטיים, על פי אמות מידה מוסריות ונורמטיביות גבוהות.
(ראה: בר"ש 2576/13 סגל נ. לשכת עורכי-הדין ועד מחוז חיפה – 2013).

15. בעל"ע 90-25790 הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב יפו נ' פלוני, מה(4) 729, נקבע שהטלת עונש לפי סעיף 75 לחוק מתחייב בכפוף לקיומם של שני תנאים מצטברים:
א. פס"ד סופי
ב. הנקבל הורשע בעבירה שיש עימה קלון.

16. אנו סבורים שבעניינו מתקיימים שני התנאים כדלקמן:
א. פס"ד סופי - הבקשה דן הוגשה לאחר מתן פסק דין סופי בבית משפט השלום בנתניה ביום 5.3.2025, וביום 19.5.2025 משך המשיב את הערעור אשר הוגש לבית המשפט המחוזי, לפיכך ובהתאם לסדרי הדין עסקינן בפסק דין חלוט.

ב. קלון – יודגש כי במסגרת ההחלטה בבקשת ההשעיה הזמנית, החליט כב' ביה"ד כי עסקינן בעבירות שבצידן קלון, ואנו שותפים לקביעה זו, ונוסיף:

1. העבירות בהן הורשע המשיב כל אחת בפני עצמה ובוודאי כולן יחדיו הן עבירות הנושאות עימן קלון, הדברים שוקפו בגזר דינו של בית משפט השלום בנתניה כמצוטט לעיל, ויתירה מכך נוסף כי הקביעה אם עבירה נושאת עימה קלון נבחנת על-פי הפגם המוסרי החמור שדבק במעשה ובמבצעו, במיוחד לאור תפקידו ומעמדו.

במקרה שבפנינו עורך דין, ניצל מעמדו לצורך ביצוע עבירה חמורה מחזקת את הקביעה בדבר קלון שדבק במעשיו, ביתר שאת עת עסקינן בעו"ד שאמור להיות קצין בית משפט ונושא משרת אמון מיוחדת כלפי החברה, מערכת המשפט, ולקוחותיו.

2. תפקידו של עורך דין מחייב יושרה, אמינות ושמירה על החוק. הברחת סמים – שהיא עבירה פלילית חמורה – מראה על כישלון מוסרי יסודי הנוגד את כל העקרונות שעליהם מושתת המקצוע.

3. הפסיקה בישראל קבעה שהקלון אינו נדבק רק למהות העבירה אלא גם לנסיבות ביצועה. בעניינו, הנסיבות מצביעות על קלון מובהק לאור העובדה שהעבירה לא הייתה יכולה להתבצע ללא מעמדו של המשיב כעורך דין הפוקד את בתי הסוהר לביקור לקוחותיו, ניצול המקצוע כדי להברית חומרים אסורים הוא מקרה קלאסי של פגם מוסרי המצדיק הטלת קלון.

4. מעשה כזה פוגע במוניטין ובאמון הציבור בכלל וציבור עורכי הדין, ומציב אותם בחשד. שמירה על טוהר המידות של לשכת עורכי הדין מחייבת התייחסות חמורה למקרים כאלו.

ד. הכרעה:

17. גזירת עונש בהתאם לסעיף 75 לחוק צריכה להתבצע בהליך מהיר וקצר. בסיס הסמכות לכך מצוי בסעיף 23 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי דין בבתי דין משמעתיים), התשע"ה-2015, המעניק לבית הדין המשמעתי שיקול דעת רחב לפעול, בכל סוגיה פרוצדורלית שאינה מוסדרת בחקיקה, בדרך המיטבית להשגת צדק.

18. ההלכה הפסוקה היא כי בתחום הדין המשמעתי לשיקולי שיקום והתחשבות בנסיבות אישיות יש לייחס משקל מועט יחסית שכן העיקר הוא החתירה להגנה על התדמית הראויה של העוסק בעריכת-דין ועל אמון הציבור בעורכי-הדין.

19. לאחר שעינו בבקשה על נספחיה, ובהתחשב בקביעות שלעיל הגענו לכלל מסקנה שמעשיו של המשיב מהווים חציית קו אדום ופגיעה קשה בציבור עורכי הדין וטוהר המידות, ואף מעידים על דריסה ברגל גסה של מקצוע עריכת הדין למען רווח אישי או מטרה שאינה ראויה, וזאת בניגוד מוחלט לתפקידו ולמצופה מעורך דין, המחייב ענישה משמעונית.

20. אנו סבורים שמי שמוכן לסכן את הסדר הציבורי בדרך בה נהג המשיב אינו ראוי להמשיך ולשאת בתואר של עורך דין, יתירה מכך התנהגותו של המשיב והזלזול אשר הפגין בחוקי המדינה וחוקי הלשכה מחזקים קביעה זו במיוחד עת עסקינן במי שלחובתו רישום המשמעתי הכולל מספר הרשעות במגוון עבירות משמעת, לרבות עונשי השעיה והשעיה לתקופות ממושכות, ואף בחר שלא להגיב לבקשה, ולא להתייחס לטיעוני המבקשת.

21. לפיכך החלטנו כי בנסיבות העניין, הוצאה מהלשכה היא צעד מתבקש ואף מתחייב כדי להגן על הציבור בכלל ועל ציבור עורכי הדין בפרט, וזאת על מנת לשמור על כבוד המקצוע ולהבטיח את טוהר המידות של מי שמורשים לעסוק במשפט ובייצוג בבתי המשפט ובפני הרשויות.

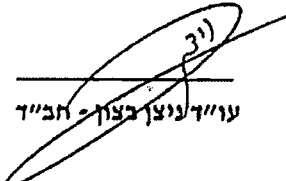
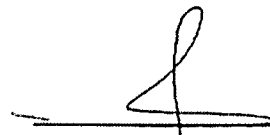
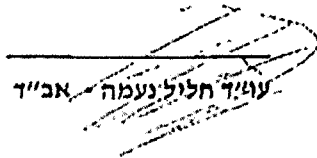
22. סוף דבר, החלטנו להיעתר לבקשה ולהורות על הוצאת המשיב מהלשכה בהתאם להוראת סעיף 68(5) לחוק.

ה. פרסום ההחלטה:

23. כחלק ממחויבותנו לשקיפות ציבורית ולחיוזוק מקצוע עריכת הדין, אנו סבורים כי יש לפרסם את ההחלטה בדבר הוצאת המשיב מהלשכה, לשיטתנו הפרסום יבטיח שהמסר המרתייע יגיע גם לידועת הציבור, ויהווה עדות לנחישותנו לשמור על טוהר המקצוע.

ההחלטה תועבר למשיב באמצעות שב"ס, ומזכירות בית הדין תוודא קבלתה בידי המשיב בטרם פרסום ההחלטה.

ניתן היום 31/12/2025 בהעדר הצדדים.

  
עו"ד ניצן בצון - חב"ד עו"ד מונא אבו אליונס - חטיב חב"ד עו"ד חליל נעמה - אב"ד