



**בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין**

ב ח י פ ה

26/05/26

בפ24/24

**בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין**

בחיפה

בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:

עו"ד חנא מארי חורי, אב"ד

עו"ד לארה גאנס חטיב, חב"ד

עו"ד זיו גלסברג, חב"ד

לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י עו"ד דניאל אזולאי

נ ג ד

עו"ד פלק יהודה

הקובל:

הנקבל:

רצ"ב העתק פסה"ד שניתן ע"י ביה"ד המשמעתי המחוזי בחיפה.

בכבוד רב ובב"ח,

רביטל אלמוז

מנכ"ל ועד המחוז

בבית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי הדין בחיפה

בפ 24/24

בפני הרכב הדיינים: עו"ד חנא מארי חורי אב"ד
עו"ד לארה גאנס חטיב חב"ד
עו"ד גלסברג זיו חב"ד

הקובלת: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה, מחוז חיפה

נגד

הנקבל: עו"ד יהודה פֿֿלק, ת.ז. 6078265 (מ.ר. 5573)

גזר דין

1. הנקבל זוכה מהעבירות שיוחסו לו והורשע בהתאם להכרעת דין מיום 7.12.25 בעבירות שבוצעו בהתאם להוראות החיקוק כדלקמן:

אי מתן תשובה לתלונה, עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשמ"ו-1986 (להלן: "כללי האתיקה"), בצירוף סעיפים 61(2) לחוק ללשכת עורכי הדין;

2. בדיון מיום 12.01.2026 טענו הצדדים לעונש.

3. הקובלת טענה כי מודבר בהתנהלות הגוררת את לשכת עורכי הדין להוצאות ובזבוז זמן יקר, הפוגע באינטרס הציבורי בשל העובדה שהנקבל נמנע מלהשיב לתלונה, החומרים לא נחשפו מה שגורר להליכים ארוכים ומסורבלים ובזבוז זמן שיפוטי יקר.

4. עוד טענה ב"כ הקובלת, בין היתר, כי בשל מצב הבריאותי של הנקבל היא ביקשה עונש שלא כולל השעיה בפועל חרף עברו המשמעתי ובתוספת של 5000 ₪, כמו גם הדגישה כי הנקבל באופן גורף לא משיב על התלונות ותלונה זו היא מספר ה 13 שהנקבל לא משיב לתלונה.

5. לענין הרשעות קודמות ציינה ב"כ הקובלת, כי לנקבל עבר משמעתי 16 הרשעות קודמות ורק לאחרונה הוא הורשע במסגרת בפ 12/23 בעבירות של אי שמירה על כבוד בית משפט, יחס לא הולם כלפי הצד שכנגד, פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין, וגם אי מתן תשובה לתלונה.

6. המשיכה וציינה עבירות חמורות נוספות שהנקבל הורשע בהן במסגרת בפ 43/14 לדוגמה הוא הורשע בעבר בשליחת יד בכספי פיקדון, אי מתן דין וחשבון כספי, לבסוף הגישה גיליון הרשעות ק/11.

7. הנקבל טען לעונש וציין, בין היתר, כתשובה להרשעה במסגרת תיק בפ 43/14 - כי הוא סבור כי שזה מצביע על מגמתיות שהיא גובלת בהטעיית בית הדין. לאחר שהנקבל עיין בדוח

ההרשעות, הוא הסביר על ההרשעה של שליחת יד בכספי פיקדון שציננה אותו ב"כ הקובלות, הוא הסביר כי הוגש ערעור, וההרשעה הזאת בוטלה ובמקומה הוחלט על הרשעה בעיכוב כספי פיקדון ולא בשליחת יד. לטענתו יש הבדל ענק בין לגנוב לבין לא להעביר כספים. ב"כ הקובלות הסכימה והתנצלה.

8. הנקבל גם טען כי הוא לא מזלזל בעניין זה, וציין כי שהוא עורך דין כ 56 שנים של עריכת דין שלא היו לו עבירות משמעותיות חמורות, בעלת גוון פלילי. והדגיש כי יש הבדל בין עבירה מסוג זה לעבירות חמורות יותר.

9. עוד הדגיש כי במשך 56 שנותיו כעורך דין, לא הייתה לו הרשעה מסוג הזה. וגם לגבי המקרה שאנו דנים בו, אינו מקל ראש שלא מסר תשובה. הנקבל ביקש מכבוד בית הדין שלא יחמיר איתו, הוא לא חושב שמגיע השעיה על תנאי. והדגיש כי אין הרבה עורכי דין בגיל 86 שעדיין פעילים והוא ביקש שלא יכבידו עליו. והשאיר את ההחלטה לשיקול דעת בית הדין.

10. הנקבל הביע בפנינו צער וחרטה וטען, בין היתר, כי הוא מבקש לא להחמיר איתו בשל העובדה כי במשך 56 שנים יש לו 15 תלונות לא מהותיות. עוד הוסיף שאין הרבה עורכי דין בני 86 שנים שעדיין פעילים וביקש לא להכביד עליו והשאיר את ההחלטה לבית הדין לשיקול דעת.

11. העבירות בהן הורשע הנקבל - אי מתן תשובה לתלונה, עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשמ"ו-1986 (להלן: "כללי האתיקה"), בצירוף סעיפים 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין; הן עבירות חמורות ולא ניתן להקל ראש במעשיו שהביא להרעשתו בעבירות אלה.

12. יחד עם זאת, במקרה דנן, קימות נסיבות אישיות ואחרות חריגות המטות את רף הענישה לקולא.

13. לאחר ששמענו ושקלנו את מלוא טיעונים הצדדים, החלטנו להטיל על הנקבל את העונשים הבאים:

א. השעיה על תנאי - 12 חודשי השעיה על תנאי והתנאי הוא שהנקבל לא יעבור במשך שנה מיום מתן גזר הדין, את העבירה בה הורשע בתיק זה.

ב. תשלום הוצאות לשכת עורכי הדין בסך 6000 ₪. התשלום יבוצע ב- 3 תשלומים חודשיים עוקבים שווים ורצופים ע"ס 2000 ₪ כל אחד החל מ- 1.6.26.

זיו גלסברג, חב"ד:

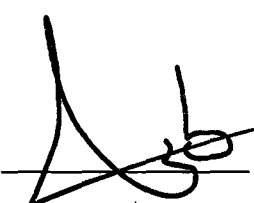
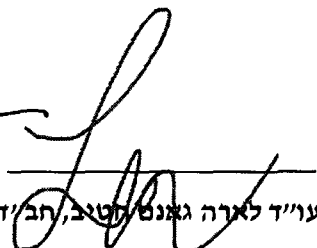
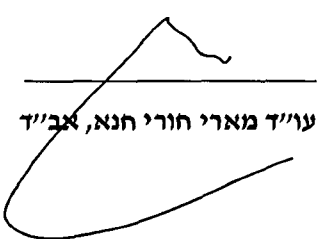
לו דעתי הייתה נשמעת, וחרף טיעונה המקל של הקובלות, הייתי מטיל על הנקבל עונש של השעיה בפועל. לאחר שנחשפנו לעברו המכביד של הנקבל, אין מנוס מהמסקנה כי מדובר במי שמתעלם מפניותיהן של ועדות האתיקה של לשכת עורכי הדין כדבר שבשגרה. לטעמי, היקף ההרשעות החריג

של הנקבל בעבירה בה הורשע כעת, מלמד כי העונשים שהוטלו עליו עד כה, לא הובילו אותו לשינוי התנהגותו, ויש להחמיר עמו.

ניתן והודע היום 25.05.2026, בהעדר הצדדים.

המזכירות מתבקשת לשלוח את גזר הדין לצדדים.

זכות ערעור כחוק.

		
עו"ד זיו גלסברג, חב"ד	עו"ד לארה גאנס/חטיב, חב"ד	עו"ד מארי חורי חנא, אב"ד

בבית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי הדין בחיפה

בפ 24/24

בפני הרכב חדיינים: עו"ד חנא מארי חורי אב"ד

עו"ד לארה גאנס חטיב חב"ד

עו"ד גלסברג זיו חב"ד

הקובלת: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה, מחוז חיפה

נגד

הנקבל: עו"ד יהודה כולק, ת.ז. 6078265 (מ.ר. 5573)

הכרעת דין

עו"ד לארה גאנס חטיב, חב"ד:

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין חיפה
נתקבל ביום 25/21/24

1. בפנינו קובלנה שהוגשה כנגד הנקבל ביום 28.5.2024.
2. על פי הקובלנה, בתאריך 30.04.2018 פנה אל הנקבל מר יחזקאל גרינשטיין (להלן: "המתלונן"), ששכר את שירותיו לצורך פירוק מרצון של חברה בבעלותו, אוטק בע"מ ח.פ. 512604307 (להלן: "החברה"). בין הצדדים סוכם כי הנקבל יפעל לסגירת החברה מתוך חשש לתשלום אגרה שנתית. הנקבל קיבל את שכרו בסך 5,000 ₪ בצירוף מע"מ. הנקבל מסר למתלונן חשבונית מס כחוק. לטענת המתלונן, הנקבל זנח את טיפול בעניינו ולא ענה לפנייתו הרבות במיילים ובטלפון חרף הבטחותיו אליו. עוד נטען כי בינואר 2023 המתלונן קיבל מכתב רשמי מרשם החברות לפיו המועד האחרון לפירוק מרצון חל ביום 15.02.23 ולטענתו שלח אותו לנקבל וזה נשאר ללא מענה. כנטען בקובלנה, במשך 5 שנים הנקבל לא עמד בחתחייבותו כלפי המתלונן ולא פירק את החברה מרצון ובשל ההזנחה נאלץ המתלונן לפנות לעורך דין אחר.
3. עוד נטען בקובלנה כי הנקבל קיבל לידיו את תלונת המתלונן לצורך מתן תגובה, אך הנקבל לא העביר תגובה כלשהי.
4. על פי עובדות הקובלנה, טוענת הקובלת כי הנקבל הפר את חובתו לפעול לטובת הלקוח בנאמנות ובמסירות, הזניח את הטיפול בעניינו של המתלונן, פגע בכבוד מקצוע עריכת הדין, נהג בדרך שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, והפר את חובתו לפעול לטובת שולחו, בכך שהזניח את הטיפול בעניינו של המתלונן ולא עשה דבר במשך חמש שנים, ובכך שהתעלם מפניותיו ולא עמד בקשר רציף עם המתלונן. כמו כן, נטען, הנקבל הפר את חובתו האתית להשיב לתלונת המתלונן.
5. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל הינן:

- 5.1. הזנחת הטיפול בלקוח: הפרת חובת הנאמנות ללקוח, עבירה בהתאם לפי סעיפים 54 ו-161(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן: "**לחוק לשכת עורכי הדין**") ;
- 5.2. הפרת חובת הנאמנות ללקוח: עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 (להלן: "**כללי האתיקה**"), בצירוף סעיפים 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין ;
- 5.3. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין: עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין ;
- 5.4. אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין: עבירה לפי סעיפים 53 ו-161(1) לחוק לשכת עורכי הדין ;
- 5.5. אי מתן תשובה לתלונה: עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015 בצירוף סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין.
6. ביום 28.01.2025 התקיים דיון הקראה אליו זומן הנקבל. משהנקבל לא חתויצב לדיון, ולאחר שוידאנו כי הנקבל זומן כדין, החלטנו לדון אותו בהעדרו.
7. ביום 18.03.2025 קיימנו דיון לשמיעת ראיות. במסגרת הדיון, העידו בפנינו הנקבל, המתלונן וכן מזכירת בית הדין, הגב' רבקה שוורץ.
8. הקובלת והנקבל הגישו סיכומיהם בכתב.

דיון והכרעה:

9. מצאתי כי עדותו של המתלונן, במרביתה, לא שיקפה את המציאות העובדתית שעלתה מתוך חומר הראיות ולעמדתי יש **לזכות** את הנקבל מכל סעיפי הקובלת למעט עבירה של אי מתן תשובה לתלונה, עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015 בצירוף סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין וזאת מהנימוקים הבאים:
10. מצאתי כי הנקבל פעל בנאמנות ובמסירות, הולמת את מקצוע עריכת הדין וכיבוד המקצוע וזאת כדלקמן:
11. כפי שעלה מחקירת הנקבל, המשתקפת בפרוטוקול מיום 18.3.2025, על הנקבל הוטלה משימה שדרשה טיפול מול רשם החברות בהתאם לנוהל סדור. חיסול מרצון תלוי בכמה גורמים שונים: מס הכנסה, מע"מ, פרוטוקול בעלי המניות רואה חשבון וכו'. עוד התברר כי לחברה היו חובות ברשם החברות משנת 2011. לאור כל חקירתו, חזר המתלונן בעיקר על 2 משפטים "אני לא זוכר" וגם "לא נעשה כלום" וזה חלק מטענותיו. הנקבל הצליח להוכיח כי פעל מהיום הראשון לטובת המתלונן, קידם את הבקשה לחיסול החברה ופעל להגיש את כל המסמכים ולקיים את כל הפרוצדורה מול רשם החברות.

12. בניגוד לעדותו של המתלונן ולטענתו שלא נעשה כלום, הנקבל הוכיח כי החליך החל בשנת 2018, והציג תצהירים מימים 22.1.2018 ו 11.2.2018 מאת החברה שחיא בעלת יכולת פירעון (עמוד 21 שורה 24) ונשלחו לדואר לרשם החברות (נ/1). הנקבל הציג גם פרוטוקול מיום 29.4.2018 (נ/2). המתלונן לא זכר את החתימות שלו על גבי המסמכים (עמוד 23 שורה 20). בנוסף, הנקבל שלח לרשם החברות את ההחלטה של החברה על מינוי כמפרק (נ/3) וכן פרסם ברשומות בתאריך 18.11.21 (נ/6) (במהלך תקופת הקורונה). בשנת 2022, התקיימה אסיפה כללית (מכתב 19.12.21, נ/5; פרוטוקול מיום 18.01.22 ישיבה סופית נ/7; המכתב הסופי של הנקבל לרשם החברות מיום 12.4.22 נ/8). לאחר פעולות מרובות אלו, רשות התאגידים שלחה למתלונן (ליתר דיוק: לכתובת של שותפו ברחוב אלונים (ר' שורה 5 עמוד 34)), מכתב תשובה מיום 28.4.22 (ק/5). המתלונן העביר מכתב תשובה זה לנקבל. בהתאם לעדות הנקבל, הנתמכת במסמכים, הנקבל לא קיבל מהמתלונן אישור מרואה החשבון החברה אשר התבקש על ידי רשם החברות, כאמור במכתב ק/5. כעולה מעדות הנקבל, היה זה האישור האחרון שהיה חסר לרשם החברות לצורך השלמת המלאכה.
13. נראה כי הצדק עם הנקבל שעויד אליו הועברה המשימה, עויד רונן, הגיש רק את האישור של רואה החשבון.
14. אציין כי מדובר הנקבל הינו עורך דין בן 86, ובנימה אישית – נראה כי הוא ניתן בזיכרון פנומנאלי וחוא עודנו חד כתער.
15. חשוב לציין כי לא כל עיכוב מהווה הפרה של חובת הנאמנות. עשויים להיות מקרים שבהם נסיבות חיצוניות עשויות להסביר את העיכוב. כך היה במקרה זה: נדרש להמתין לקבלת התייחסות המשרד הממשלתי, ולהשיב בהספקת מסמכים אותם בעלי התפקידים בחברה נדרשו לספק, ואשר הנקבל לא יכל לייצר יש-מאין.
16. עדותו של המתלונן הייתה חסרה לא עקבית המתלונן לא זכר את חתימתו, לא זכר שקיבל את המכתב, לא חשף שהכתובת היא של שותפו, לא הזכיר בתלונתו כי חתם על טפסים מרובים.
17. אציין אף שמניסיוני האישי, צודק הנקבל כי, רשם החברות הוא מאוד איטי בטיפול בבקשותיו. בתקופת הקורונה, העניין אף נהיה חמור יותר. ברור שנסיבות אלה אינן מעידות כי עורך הדין חזיח את הלקוח או לא עמד במחויבויותיו.
18. ההסתמכות על שליחת פניות במייל של המתלונן (סעיף 17 לסיכומים) בתאריכים 23.11.22, 24.11.22, 27.11.22, 28.11.22 ו 29.11.22 ו 7.12.22 – תאריכים הקרובים זה לזו אין בדי המתלונן אישורי מסירה וכן רוב הפניות שהיו הם היו מול המזכירה. ישאל התם מה מנע מהמתלונן להגיע פיזית למשרד ולברר את העניין? אי מענה על מספר מיילים אינם מעידים על זניחת תיק וחזיוק לכך הוא המייל שהמתלונן שלח עמוד 51 ו 52 לפרוטוקול. הוכח כי המתלונן קיבל את המכתב מרשם החברות והעביר אותו לנקבל. באישור רשום בבירור שיש צורך באישור רואה חשבון, המתלונן לא הצליח להוכיח כי הוא שלח לנקבל אישור כזה אשר עונה על דרישת רשם החברות, לא צירף תצהיר של רואה חשבון שמש וגם לא של עויד רונן ולא הוגש יפוי כח בניגוד לטענת המתלונן.

19. בעניין עבירה של אי מתן תשובה לקובלנה: הנקבל עבר עבירה אתית ולא השיב לקובלנה שהוגשה נגדו, במהלך העדות הוצגו לו אישורי מסירה (ק9) חתום ואף אישר שהייתה עובדת בשם טלי אצלו במשרד החתומה על האישור, זאת בנוסף לסיכומיו שהוגשו מטעמו שגם שם לא ביקש לזכאות וחביע צער רב על כך.
20. לבסוף, מצאתי כי עדותו של הנקבל אמינה והחלטתי לזכותו במרבית העבירות למעט עבירה של אי מתן תשובה לקובלנה.

עו"ד חנא מארי חורי, אב"ד:

אני מסכימה.

עו"ד זיו גלסברג, חב"ד:

1. עיינתי בחוות דעתה של חברתי, ולא אוכל להצטרף אליה.
2. בראשית הדברים אציין כי גם אני בעמדה כי בכל הנוגע לאישום בדבר הזנחת הטיפול בלקוח – יש לזכות את הנקבל.
3. אבקש להוסיף בעניין האישום בדבר הזנחת הטיפול בלקוח, כי ברורה לי הסיבה בגינה הקובלנה כללה אישום זה. תכליתה של חובתו של נילון להשיב לתלונה הינה לוודא כי בפני ועדת האתיקה תהיה פרושה התמונה המלאה בכדי שזו תשכיל לחליט אם יש מקום להגיש קובלנה ואם לאו, ובגין אילו אישומים. בהעדר תשובה, ובחינתן עמדתו של המתלונן שהוצגה גם בפנינו (ראו תלונתו של המתלונן, ק/1, וכן טענותיו כי בין השנים 2018-2022 לא עשה הנקבל דבר לשם חיסול החברה: פי מיום 18.03.2025, עמ' 4, ש' 23-18), מובן גם מדוע הקובלנה כללה את הטענה העובדתית לפיה 'ימאו ששכר המתלונן את שירותיו של הנקבל ועד לשנת 2023, וחרף פניות חוזרות ונשנות של המתלונן ... לא פעל הנקבל לשם חיסול החברה והחברה נותרה פעילה עד לשנת 2023'. אלא, שעה שבמסגרת דיון ההוכחות הוצגו מסמכים מרובים המלמדים על פעילותו של הנקבל בעניין זה (נ/2, נ/3 – פעולות משנת 2018; מ/4 – שנת 2020; נ/5, מ/6 – שנת 2021), אני סבור כי היה ראוי כי שהקובלת היתה בוחנת מחדש עמדתה. החזרה על הטענות, כפי שהופיעו בסיכומי הקובלת (ראו, למשל, סעיפים 9, 14, 27 לסיכומי הקובלת) היתה מיותרת ואף ספק בעיניי אם היא ראויה.
4. כך או כך, לגופו, הוכיח הנקבל (אף שהנטל לא רבץ לפתחו) כי ביצע פעולות לצורך חיסול החברה, בניגוד לנטען בקובלנה. העובדה כי הליך משפטי כלשהו אורך שנים ארוכות אינה מעידה על הזנחה של עורך הדין המטפל בעניין. לו סברה הקובלת כי התנהלותו של הנקבל נעשתה בעצלתיים, היה עליה להראות כמה זמן צפוי לקחת הליך שכזה וכי התנהלותו של הנקבל חורגת בצורה קיצונית מהמקובל, ללא הסבר. אציין עוד כי אני לא נדרש לניסיונה של חברתי או לידיעה שיפוטית כלשהי בכדי לחכיר את משך זמן החליק, שכן אין להסתמך על כך שהדיינים יכירו כל הליך וחליק שקשור בקובלנה שנבחנת בפניהם ויהיה להם ידע אישי בדבר משך הזמן הסביר שהליך פלוני צפוי לקחת. עניין זה רובץ לפתחה של הקובלת וזו כלל לא ניסתה לעמוד בו.

5. זאת ועוד. בענייננו, הוסיף הנקבל והציג הסבר למניעות לסיים את חיסול החברה – העדרו של אישור מסוים מטעם רואה חשבון (ראו נ/9).
6. הנה כי כן, הקובלת לא עמדה בנטל להוכיח את האישום בדבר הזנחת הטיפול בלקוח, ויש לזכותו מאישום זה.
7. אני אף מסכים עם חברותיי כי יש להרשיע את הנקבל באי מענה לתשובה. לאחר שהוכח בפנינו כי התלונה הומצאה למשרדו של הנקבל (ק/9), והנקבל הודה כי שמה של החותמת תואם את שמה של מזכירתו באותה התקופה (פ' 8.3.2025, ע' 49, ש' 21-13), לא מצאתי כי קיימת הצדקה לכך שלא השיב לתלונה. הנקבל ציין כי הוא עורך דין פעיל ומייצג אף בימים אלו, חרף גילו המתקדם (שם, ע' 50, ש' 16-6). הנקבל הודה, בהגינותו, כי הוא אינו יכול להעיד בוודאות כי לא קיבל התלונה לידי (שם, ע' 50, ש' 5-1).
8. טענותיו של הנקבל כי אינו זוכר שקיבל את המכתב לידי וכי יתכן שהוא הונח בצד ונשכח (שם, ע' 50, ש' 16-1) אינן יכולות להוות הצדקה מספקת לאי מתן מענה לתלונה אשר נמסרה למשרדו של עורך דין פעיל. יתרה מכך, הנקבל לא העיד את מזכירתו ואף לא הציג תימוכין כלשהו להשערותיו בדבר התרחשות האירועים.
9. בנסיבות אלה, אני סבור כי יש להרשיע את הנקבל באישום הרלוונטי, קרי – אי מתן תשובה לתלונה: עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015 בצירוף סעיף 2(61) לחוק לשכת עורכי הדין.
10. שונים הדברים ככל שהם נוגעים לשאר האישומים.
11. התנהלותו של הנקבל, כפי שנטען בקובלנה וכפי שהוכח בפנינו – אינה מתקבלת על דעתי, ולטעמי יש בהתנהלות זו כדי להוות התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין והיא אף מגיעה כדי הפרת חובת הנאמנות ללקוח.
12. סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 קובע:

במילוי תפקידיו יפעל עורך דין לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, ויעזור לבית המשפט לעשות משפט.
13. כלל 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 קובעים:

עורך דין ייצג את לקוחו בנאמנות, במסירות, ללא מורא, תוך שמירה על הגינות, על כבוד המקצוע ועל יחס כבוד לבית המשפט.
14. סעיף 61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 מקים עבירת משמעת בגין הפרת החובה הקבועה בסעיף 54 (ס' 1(1)), הפרת כללי האתיקה (ס' 2(2)) ואף כולל סעיף סל (ס' 3(3)):

כל מעשה או מחזל אחר שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין.

15. בענייננו, אין חולק כי המתלונן פנה לנקבל בכדי לקבל שירות מקצועי, וכי הנקבל נטל על עצמו את הטיפול בענייננו של המתלונן. כפי שהבהרתי לעיל, הנקבל אכן ביצע פעולות מסוימות בעניין זה. אלא, שנראה כי המתלונן סבר כי העניין מתמחה. על כן, המתלונן פנה לנקבל בכדי לקבל תשובות. מהראיות עולה כי המתלונן חיה עיקש עד מאוד, ועדיין – לא עלה בידו לקבל תשובה כלשהי מהנקבל.

16. כך, התמלילים שצורפו להודעה מיום 1.04.2025 עולה כי בין הימים 21.11.2022 ועד 7.02.2023 (פרוטוקול מיום 18.3.2025, עמ' 16, שי' 21) הקליט המתלונן 20 שיחות (צורפו 21 תמלולים, אך שיחה מספר 15 הינה ריקה והתקיימה דקות מספר לפני שיחה מספר 16) בהן פנה למשרדו של הנקבל בניסיון לשוחח עם הנקבל לגבי עניינו.

17. שיחה מספר 12 כוללת את הדברים הבאים:

המתלונן: ... אפשר לדבר עם עורך דין פלק?
מזכירה: הוא עם אנשים כרגע. יש אצלו אנשים.
המתלונן: טוב אז קודם כל כרגיל תשאירי לו הודעה שיתקשר אלי.
מזכירה: אוקי. אוקי.
המתלונן: ואני ביקשתי להיפגש איתו.
מזכירה: נכון.
המתלונן: הוא עשה משהו בעניין?
מזכירה: אבל אין לי ... זאת אומרת אני לא יכולה לקבוע לך רק הוא.
המתלונן: אבל הוא לא מדבר איתי.
מזכירה: כן.
המתלונן: נו אז מה נעשה?
מזכירה: אני לא יודעת. אני אשאיר שוב הודעה וננסה לראות מה קורה—מה מתקדם עם זה?

18. בשיחה מספר 17 אומר המתלונן: "אני כבר חודש וחצי מנסה לדבר איתו" ומשיבה המזכירה: "אני יודעת. אני יודעת." נדמה כי מדובר בסיכום ברור של התנהלות לא ראויה של עורך דין כלפי לקוחו.

19. ניתן היה לנסות ולהסביר חוסר מענה זה בכך שמדובר בפניות טלפוניות-סינכרוניות ובביש מזל גדול שבגינו כל ניסיון התקשרות היה במקרה במועד שאינו אפשרי עבור הנקבל. אלא, שהמתלונן ערך פניות מרובות גם במייל, להן הנקבל היה יכול להשיב בזמנו החופשי. כעולה מק/5, מיילים נשלחו בימים 23.11.2022, 24.11.2022, 27.11.2022, 28.11.2022, 29.11.2022, 7.12.2022. הנקבל לא השיב לפניות אלה. מסכם זאת המתלונן במייל מיום 10.1.2023:

"מזה חודשים רבים שאני מבקש לדבר איתך בטלפון או באמצעות המייל או לתאם פגישה ולא זכיתי לקבל ממך מענה ולו פעם אחת.
זלזול ויחס מחפיר כזה לא "זכיתי" לקבל מימי בוודאי לא מעורך דין שאמור לטפל בענייניי"

20. בסיום עדותו, שאלתי את הנקבל לפשר התנהלותו זו והוא השיב כי לא היה לו דבר למסור ללקוח וכי העיכוב היה נעוץ באישור רו"ח ובמסמכים שדרש רשם החברות. הנקבל אף הוסיף ואמר כי יתכן שאין מדובר בהתנהלות מנומסת (פרוטוקול מיום 18.3.2025, עמ' 55).

21. לטעמי, ההתנהלות המצופה מעורך דין הפועל בנאמנות ובמסירות, תוך שמירה על הגינות, תוך שמירה על כבוד המקצוע, ואף בצורה ההולמת את המקצוע הינה שונה בתכלית. מצופה כי עורך

דין ישיב לפניות של לקוחות שלו בתוך זמן סביר. אף אם עורך הדין סבור כי מסר את מלוא הפרטים ללקוח בעבר, פניותיו של הלקוח עשויות לשפוך אור חדש על העניין. יתכן אף שהמידע כבר נמסר ללקוח בעבר, ובמצב דברים זה היה מספק להפנות את הלקוח למענה הקודם. החלטתו של הנקבל להימנע מכל תקשורת במשך חודשים עם לקוח הפונה אליו פעם אחר פעם בעניין המצוי בטיפולו של עורך הדין, ללא כל הצדק – אכן אינה מנומסת, אך חמור מכך, אינה עומדת בסטנדרטים חראויים לעורך דין.

22. אציין כי אני ער למיילים ששלח הנקבל בחודשים יוני-אוגוסט 2022 שבהם התייחס למסמך שנדרש לקבל מר"ח (ק/5, נ/9). ברם, כאשר חודשים לאחר מכן פנה המתלונן לנקבל, לכל הפחות הייתי מצפה כי הנקבל ישוב ויזכיר ללקוח את שחסר ויאפשר לו לסייע בהשלמת המלאכה. עוד אציין כי אם הייתי מוצא כי המתלונן קיבל מענה מספר פעמים בעבר, ופניותיו הנוכחיות הינן טורדניות, יתכן שהייתי סבור כי התנהלות הנקבל לא עלתה כדי עבירה אתית. אלא, שבענייננו, הנקבל לא טען כי כך הדבר וממילא לא הוצגו מענים מרובים שהבהירו למתלונן את המצב לאשורו.

23. בשולי הדברים, ובניגוד לעמדת חברתי, אני לא סבור כי לקוחו של עורך דין צריך להתייצב פיזית במשרדו בכדי לזכות למענה. אכן, אין בריבוי פניות אלה להעיד על זניחת הטיפול בתיק, אך יש בהם, לעמדותי, להעיד על סטייה מנורמות אתיות בסיסיות בכל הנוגע ליחסי עורך דין לקוח.

24. עוד אציין לעניין עמדתה זו של חברתי כי הנקבל כלל לא הכחיש קבלת מיילים ושיחות אלה. הפסיקה הכירה בחזקה כללית, הנובעת מניסיון החיים, כי דואר אלקטרוני שנשלח, אכן הגיע לייעדו אלא אם הוכיח הנמען אחרת (ע"א (מחוזי ת"א) 18-10-2207 שופמינד בע"מ נ' אברהם (23.01.2019), פסקה 10(ג); חדליי (שלום ראשליי) 20-02-10458 אסרף נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב (17.07.2021), פסקה 12). בצורה דומה, ניסיון החיים מלמד כי מזכירתו של אדם, לא כל שכן של עורך דין, מוסרת לו את ההודעות שנמסרו לה. לא כל שכן עשרות הודעות, כפי המצב בענייננו. יתר על כן, הנקבל כלל לא הכחיש את קבלת המיילים והשיחות – אף לא כששאלתי אותו לפשר התנהלותו.

25. נוכח האמור, אני סבור כי יש מקום לחרשע את הנקבל בעבירה של הפרת חובת הנאמנות ללקוח (עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), חתשמי"ו-1986 בצירוף סעיפים 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961), התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין (עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961) וכן אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין (עבירה לפי סעיפים 53 ו-61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961).

סוף דבר:

אשר על כן הנקבל מורשע בעבירה של אי מתן תשובה לתלונה: עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015 בצירוף סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין.

מועד דיון לשמיעת טיעונים לעונש, ייקבע בהמשך.

ניתנה והודעה היום 7.12.2025, בהעדר הצדדים.

המזכירות מתבקשת לשלוח את הכרעת הדין לצדדים.



עו"ד זיו גלסמרג, חב"ד



עו"ד לארה גאנס חטיב, חב"ד



עו"ד מארי חורי חנא, חב"ד

24 ב"פ 24

בית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין בחיפה

בעניין שבין: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

תקובלת

- נ ג ד -

עו"ד יהודה פלק
ת.ז. 6078265 (מ.ר. 5573)
דרך העצמאות 118, חיפה

תנקבל

קובלנה

הנקבל מואשם בזאת כדלקמן:

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין-חיפה
נתקבל ביום 28/5/24

א. העובדות:

1. בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות נשוא קובלנה זו, היה הנקבל חבר בלשכת עורכי הדין בישראל והיה נתון למרות הדין המשמעתי.
2. ביום 30.04.2018 פנה מר יחזקאל גרינשטיין (להלן: "המתלונן") אל הנקבל על מנת שייצגו בהליך של פירוק מרצון של חברה אשר היתה בבעלות המתלונן ושותפו, בשם אוטק בע"מ ח.פ. 512604307 (להלן: "החברה") אשר איננה פעילה החל משנת 2011.
3. המתלונן פירט בפני הנקבל את החשיבות שבסגירת החברה בהקדם נוכח אגרות שנתיות אותן צריך לשלם לרשם החברות.
4. בין הצדדים סוכם כי הנקבל יפעל לסגירת החברה ובתמורה לכך שילם המתלונן לנקבל סך של 5,000 ₪ בצירוף מע"מ. הנקבל מסר למתלונן חשבוניות בגין התשלום תוך ציון השירות הרלוונטי אשר הוא "פירוק חברה אוטק בע"מ" (בפירוק).
5. מאז ששכר המתלונן את שירותיו של הנקבל ועד לשנת 2023, וחרף פניות חוזרות ונשנות של המתלונן אל הנקבל הן באמצעות מיילים והן באמצעות שיחות טלפון, לא פעל הנקבל לשם חיסול החברה והחברה נותרה פעילה עד לשנת 2023.
6. בפעמים בהן היה טורח הנקבל לענות לפניות המתלונן, היה משתמש הנקבל בתירוצים למיניהם אולם בפועל לא קיבל המתלונן מענה קונקרטי.
7. בחודש ינואר 2023 גילה המתלונן כי חרף הבטחותיו של הנקבל, לא פעל הנקבל לחיסול החברה מרצון, האמור התגלה לאחר שקיבל המתלונן בחודש ינואר 2023 מכתב רשמי

מטעם רשם החברות לפיו המועד האחרון לקבלת פטור מתשלום אגרה שנתית במסגרת פירוק מרצון, חל ביום 15.02.2023. המתלונן פעל לידיע את הנקבל בעניין המועד האחרון כאמור, אולם נותר ללא מענה מטעם הנקבל.

8. נוכח היעדר מענה מטעם הנקבל ולאחר ששילם לו המתלונן ממיטב כספו, ועל מנת שלא ייאלץ לשאת בתשלום אגרה, נאלץ המתלונן לשכור שירותיו של עורך דין אחר על מנת שיפעל לחיסול החברה ושילם לו שכר טרחה.

9. הלכה למעשה, הנקבל במשך כ- 5 שנים וחרף התחייבויותיו בפני המתלונן, לא ביצע את הפעולות אשר התחייב לבצע וקיבל שכר טרחה בגין והזניה את הטיפול בעניינו של המתלונן.

10. לאחר שוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין במחוז חיפה קיבלה את תלונתו של המתלונן, נשלחה התלונה לתגובת הנקבל בדואר רשום אל כתובתו הרשומה בלשכת עורכי הדין. התלונה נמסרה לנקבל כדין ביום 2.04.2023.

11. ביום 30.04.2023 נשלחה התלונה בצירוף מכתב הנושא תאריך 24.04.2023 מטעם ועדת האתיקה ובו דרישה כי ימסור תגובתו לתלונה. המכתב נשלח בדואר רשום ונמסר לנקבל ביום 3.05.2023, אך עד למועד הגשת קובלנה זו לא נתקבלה כל תגובה מטעם הנקבל לתלונת המתלונן.

12. במעשיו ובמחדליו של הנקבל כפי שצוינו לעיל, הפר הנקבל את חובתו לפעול לטובת הלקוח בנאמנות ובמסירות, הזניה את הטיפול בלקוח שלא כדין, פגע בכבוד מקצוע עריכת הדין ופעל בצורה שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואף הפר חובתו החוקית להגיב לתלונה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל:

1. **הזנחת הטיפול בלקוח והפרת חובת הנאמנות והמסירות ללקוח**, עבירה לפי סעיף 54 + 1961(1) לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א-1961; וכן לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 + סעיף 2(2)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

2. **אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 ו-1961(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

3. **הזנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 3(3)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

4. **אי מתן תשובה לתלונה**, עבירה לפי כלל 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה - 2015 + סעיף 2(2)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א - 1961.

א. עדי הקובלת:

1. מר יחזקאל גרינשטיין ת.ז. 06079735 מרחוב הגפן 12/3 נוף הגליל.

2. נציגת מזכירות ועדת האתיקה מחוז חיפה.

בית הדין הנכבד מתבקש לזמן את הנקבל לדין, להרשיעו ולהענישו בהתאם.



דניאל אזולאי, עו"ד
ב"כ חקובל