



**בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין**

ב ח י פ ה

26/05/26

בפ"ד 29/24

**בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין**

בחיפה

בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:

עו"ד רון ברנט, אב"ד

עו"ד הלן דורפמן חב"ד

עו"ד ענן ח'יר, חב"ד

לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י עו"ד אושרת קרמה

נ ג ד

פז גולדהורן (עו"ד בהשעייה)

הקובל:

הנקבל:

רצ"ב העתק פסה"ד שניתן ע"י ביה"ד המשמעתי המחוזי בחיפה.

בכבוד רב ובב"ח,

רביטל אלמוז

מנכ"ל ועד המחוז

**בבית-הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין בחיפה**

ב"פ 29/24

סוג העניין
לשכת עורכי-הדין -
מאזרחי לשכת עורכי-הדין

בפני ההרכב:

עו"ד רון ברנט - אב"ד
עו"ד הלן דורפמן - חב"ד
עו"ד ענן ח"יר - חב"ד

בעניין:

**לשכת עורכי הדין - ועדת האתיקה של מחוז חיפה
על-ידי ב"כ עוה"ד אושרת קרמה**

הקובלת;

- נגד -

**עו"ד גולדהורן פז (מ.ר. 49703)
מרח' בית אלפא 22, קרית חיים**

הנקבל;

גזר דין

1. ביום 3.9.2024 התקיים דיון הקראה בתיק שבכותרת, אליו לא התייצב הנקבל, למרות שזומן כדין.
2. על אף העובדה שבנסיבות העניין היה בידינו להרשיע את הנקבל באישומים נשוא הקובלנה, לפנינו משורת הדין, החלטנו ליתן לנקבל הזדמנות להגיש בתוך 14 ימים הבהרה מדוע לא התייצב לדיון וקבענו כי ככל שלא יוגשו בתוך המועד הנ"ל נימוקים שאין בהם על מנת להצדיק את המחדל, נרשיע את הנקבל בהוראות החיקוק המיוחסות לו בקובלנה, ונקצוב מועדים להגשת טיעונים לעונש מטעם הצדדים.
3. משלא עמד הנקבל בהוראות ההחלטה הנ"ל ולא הגיש כל הודעה כאמור, חרף העובדה שפרוטוקול הדיון הומצא לנקבל על ידי הלשכה - ביום 31.10.2024 ניתנה הכרעת דין בעניינו של הנקבל, במסגרתה הורשע בהיעדר הופעה בכל הוראות החיקוק המיוחסות לו בכתב הקובלנה הכוללת שני אישומים, ברם, מחמת טעות קולמוס, במסגרת פירוט העבירות, נשמטו חלק מהוראות החיקוק הנוגעות לאישום השני.
4. לאור האמור ולאחר בקשת הקובלת להבהרת הכרעת הדין מיום 1.11.2024, ניתנה ביום 6.11.2024 הכרעת דין מתוקנת בעניינו של הנקבל, המפרטת את מלוא הוראות החיקוק בהם הורשע הנקבל, בהתאם לכתב הקובלנה וכן הורינו לצדדים להגיש טיעוני לעונש במועדים המפורטים שם.
5. ב"כ הקובלת הגישה ביום 5.12.2024 את טיעוניה לעונש, אולם הנקבל לא הגיש טיעונים מטעמו, הגם שהכרעת הדין וטיעוני הקובלת לעונש, הומצאו לנקבל על ידי הלשכה כבר ביום 10.12.2024 ואף לא הוגשה מטעמו של הנקבל כל בקשה בנדון.
6. בנסיבות אלו, לא נותר לנו אלא להסיק כי אין לנקבל עניין בהגשת טיעונים מטעמו.
7. כידוע, תכלית הענישה המשמעטית שונה מזו הפלילית, ואינה עוסקת בגמול והרתעה, אלא מבקשת לבחון את השפעת מעשיו על הציבור ולשמור על כבוד מקצוע עריכת הדין (ר' למשל על"ע 11661/04 גזאווי נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה).
8. במסגרת הטיעונים לעונש, הפנתה ב"כ הקובלת להחלטה שהתקבלה בדבר השעייתו הזמנית של הנקבל בהתאם להוראות ס' 78(ג) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א - 1961, (ראה: החלטה מיום 20.3.2024 ב"פ 4/24), על רקע הגשת כתב אישום נגדו בגין החזקת סם מסוכן שלא לצריכה

עצמית, אספקת סם מסוכן והעברה והכנסה של חפץ אסור ומסוכן אל תוך בית הסוהר, כאשר בינתיים, כפי שניתן לראות מהכרעת הדין שצורפה לטיעוני ב"כ הקובלת לעונש, ביום 18.6.2024 הורשע הנקבל בעבירות המפורטות שם על בסיס הודאתו (ראה: ת"פ 18406-11-23).

9. לא ניתן להקל ראש במעשיו של הנקבל במקרה שבפנינו. אנו מקבלים את דבריו של ב"כ הקובלת כי העבירות בהן הורשע הנקבל הינן מהחמורות ביותר שיכולות להתבצע ע"י עו"ד, תוך מעשי מרמה כלפי לקוחותיו וגרימת נזקים בל מתוארים לאלו אשר פנו אליו לקבלת סיועו מתוך מצוקה אמיתית וקשה, אלא שהנקבל בחר לנצל את מצוקתם של אלו אשר היו זקוקים להגנתו יותר מכל – תוך שהוא מתעלם מהנזקים האישיים והכלכליים שנגרמו להם בגין התנהלותו.

10. על כן, מקובלת עלינו עמדתה של ב"כ הקובלת, לפיו מעשיו של הנקבל הינם בבחינת פגיעה אנושה בערכי היסוד של מקצוע עריכת הדין וכי מעשיו של הנקבל פוגעים בתדמית עורכי הדין ועלולים לחתום תחת האמון אשר הציבור רוכש להם. יפים בעניין זה הדברים שנקבעו בעל"ע 1/88 הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין נ' פלוני, כדלקמן: "אמון מלא בין עורך דין ללקוחו הוא נשמת אפו של מקצוע עריכת הדין, וקשה להעלות על הדעת, כיצד ניתן לקיים יחסי עורך דין ולקוח בלעדיהם. עורכי הדין מצטיירים בעיני הציבור כאנשים בעלי רמה מוסרית גבוהה, שניתן לסמוך עליהם. עורך-דין שסרח במישור זה אינו פוגע רק בלקוחו, ומשתקף, בו עצמו, אלא פוגע בתדמיתו של מחנה עורכי הדין כולו. מזה מתחייב עונש חמור ומרתיע לכל עורך-דין שנתפס בקלקלתו. מאידך גיסא, עונש כל מדי מחטיא את מטרותיו, ולא רק שאינו מרתיע עבירים בכוח אלא אף משמש להם גורם מעודד."

11. בנוסף, חובת הנאמנות המוטלת על עורך דין כלפי לקוחו טומנת בחובה טיפול בענייניו במסירות ובשקיפה, והיא לב לבו של מקצוע עריכת הדין (על"ע 19/08 עו"ד עדי דיאמנט נ' לשכת עורכי הדין – ועד מחוז חיפה (31/05/2009); ע"א 4612/95 מתתיהו נ' שטיל, נא (4) 769, 784).

12. לצד החומרה בעבירות בהן הורשע הנקבל, אשר בחר שלא להשיב לקובלנה, שלא להתייצב לדיון ושלא להגיש מטעמו טיעונים להקלה בעונש, דבר אשר לבד מהפגיעה בנקבל, יש בו משום הבעת זלזול בבית הדין ובהליך המשמעותי.

13. על כן, בהתאם לתכלית הענישה המשמעתית (ראה גם: בר"ש 2418/23 וועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין – מחוז תל-אביב והמרכז נ' עו"ד אביגדור יואל) וברוח הפסיקה אשר הובאה ע"י ב"כ הקובלת במסגרת הטיעונים לעונש, לאחר שקלנו את מלוא השיקולים, החלטנו להטיל על הנקבל את העונשים, כדלקמן:

13.1. השעייה מחברות בלשכת עורכי הדין, לתקופה של 36 חודשים במצטבר לכל השעייה אחרת אשר תוטל או הוטלה על הנקבל בהליכים מקבילים;

13.2. השעייה על תנאי לתקופה של 12 חודשים נוספים למשך 5 שנים מסיום השעייתו של הנקבל בפועל;

13.3. תשלום הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך 5,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום;

13.4. פיצוי למתלוננת ע"ס 10,000 ₪; התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום;

עו"ד ענן ח"יר – חב"ד

עו"ד הלן דורפמן – חב"ד

עו"ד רון ברנט – אב"ד

ב"פ 29/24

**בבית-הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין בחיפה**

בפני ההרכב: עו"ד רון ברנט – אב"ד
עו"ד הלן דורפמן – חב"ד
עו"ד ענאן ח'יר – חב"ד

בעניין:

לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה של מחוז חיפה
על-ידי ב"כ עוה"ד אושרת קרמה

תקובל

נגד

מר פז גולדהורן, עו"ד
מ.ר. 49703 ת.ז. 036356194
נורדאו 31, חיפה

הנקבל

הכרעת-דין (מתוקנת)

א. כנגד הנקבל הוגשה קובלנה המייחסת לו את העבירות הבאות:

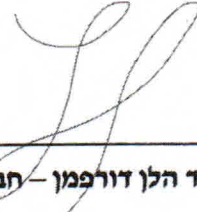
1. פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי ס' 53 + (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.
2. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף (3)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן: "חוק לשכת עורכי הדין");
3. הפרת חובת הנאמנות ללקוח והזנחת טיפול בלקוח – עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו 1986 + סעיף 54, סעיף (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א 1961.
4. הפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח – עבירה לפי סעיף 54 + סעיף (1)61 + (2)61 לחוק לשכת עורכי הדין + סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו – 1986.
5. אי מתן תשובה לתלונה – עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים) התשע"ה 2015 + סעיף (2)61 לחוק לשכת עורכי הדין.
6. פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין עבירה לפי סעיף 53 + סעיף (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין – 1961.

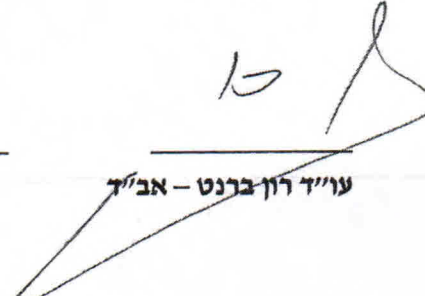
6/4/24
מס' 4525
מס' 4525
מס' 4525

7. הפרת חובת הנאמנות ללקוח והזנחת טיפול בלקוח – עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמו – 1986 + סעיף 54 סעיף 61(1) וסעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א – 1961.
8. שליחת יד בכספי לקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א – 1961.

- ב. הנקבל זומן לשיבת הקראה ליום 3.9.2024 אך לא התייצב.
- ג. בישיבת ההקראה החלטנו ליתן לנקבל הזדמנות להגיש בתוך 14 יום הבהרה מדוע לא התייצב לדיון. עוד קבענו כי ככל שלא יוגשו נימוקים או שיוגשו נימוקים אשר לא יהיה בהם כדי להצדיק את המחדל, נרשיע את הנקבל בהוראות החיקוק המיוחסות לו בקובלנה ונקצוב זמן להגשת טיעונים לעונש בכתב.
- ד. פרוטוקול הדיון מיום 3.9.2024 הומצא לנקבל על ידי הלשכה.
- ה. הודע לנו כי לא נתקבלה כל תגובה מאת הנקבל.
- ו. לפיכך ובהתאם להחלטתנו מיום 3.9.2024 אנחנו מרשיעים את הנקבל בכל הוראות החיקוק המיוחסות לו בכתב הקובלנה.
- ז. הצדדים יגישו טיעון בכתב לעניין העונש. ב"כ הקובל יגיש טיעונו בתוך 21 יום והנקבל יגיש טיעונו בתוך 21 יום מיום שתומצא לו החלטה זו.


עו"ד ענאן חיר – חב"ד


עו"ד הלן דורפמן – חב"ד


עו"ד רון ברנט – אב"ד

6.11.2024

29/24 ב"פ

**בית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין בחיפה**

בעניין:

הקובלת: לשכת עורכי הדין - וועדת האתיקה מחוז חיפה

באמצעות עו"ד אושרת קירמה

מכרז

טל: 054-9225055 פקס: 077-4704991

- נגד -

הנקבל:

מר פז גולדהורן (בהשעיה זמנית)

מ.ר. 49703, ת.ז. 036356194

נורדאו 31, חיפה

קובלנה

הנקבל נאשם בזאת כדלקמן:

א. מבוא:

1. מר פז גולדהורן (להלן: "הנקבל"), בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות נשוא קובלנה זו, היה חבר בלשכת עורכי הדין בישראל, והיה נתון למרות הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין.
2. הנקבל ייצג מספר רב של לקוחות, בין היתר, בתחומים של הוצאה לפועל וחדלות פירעון. בין לקוחותיו של הנקבל היו הגב' אלונה יאליאץ (להלן: "המתלוננת 1") וכן הגב' שיראז גז (להלן: "המתלוננת 2") ושתיהן יחד יקראו: "המתלוננות", אשר פנו אל הנקבל על מנת שייצגן בהליכים של הוצאה לפועל וחדלות פירעון.
3. במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, הנקבל יצא מהארץ, ושב לאחר זמן מה, כאשר הנקבל השאיר מספר רב של לקוחות, אשר שילמו לו שכר טרחה, ללא מענה משפטי, וכן החזיק כספים של לקוחות בחשבונות נאמנות על שמו. בין לקוחות אלו, היו המתלוננות.
4. בגין מעשיו של הנקבל כלפי לקוחות רבים, התפרסמו כתבות רבות בתקשורת (להלן: "הפרשה").
5. לאחר היוודע הדבר הנושא אף טופל על ידי ח"כ קטי שטרית אשר פנתה ליועץ המשפטי לממשלה ד"ר אביחי מנדלבליט בכדי שזה יפעל להקפאת הליכים ולדחיית התשלומים של הנפגעים ממעשיו של הנקבל.
6. האמור במבוא מהווה חלק בלתי נפרד מכתב הקובלנה.

אישום ראשון

(ת158/22)

א. העובדות:

1. העובדות המובאות בפרק המבוא מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. ביום 11/09/2022 פנתה המתלוננת 1 למשרדו של הנקבל על מנת לקבל ממנו ייצוג משפטי בעניין תיק הוצאה לפועל שמספרו 64790-01-20 (להלן: "הליך ההוצל"פ").
3. בעבור הייצוג, נחתם בין הנקבל למתלוננת 1 הסכם שכר טרחה (להלן: "הסכם השכ"ט") לפיו הוסכם כי המתלוננת 1 תשלם לנקבל בעבור הייצוג סך של 9,000 ₪.

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין-חיפה
נתקבל ביום
5/6/24

4. במועד חתימת ההסכם ביום 11/06/2022 מסרה המתלוננת 1 לנקבל סך של 2,500 ₪ במזומן וכן שתי המחאות על סך 3,250 ₪ כל אחת דחיות לתאריכים 15/12/2022 ול- 15/01/2023 בהתאמה (להלן: "ההמחאות").
5. הנקבל לא נתן קבלה למתלוננת 1.
6. ביום 05/12/2022 הגיעה המתלוננת 1 למשרדו של הנקבל לפגישה שקבע הנקבל, שם פגשה באדם בשם מיכאל זנתי אשר טען כי הנקבל אינו עובד יותר במשרד וכי אין בידיו מידע על מקום הימצאו של הנקבל.
7. בהמשך לאמור לעיל, המתלוננת 1 ניסתה פעמים נוספות להשיג טלפונית את הנקבל וכן באמצעות תוכנת הוואטסאפ, ללא מענה.
8. כאשר הבינה המתלוננת 1 כי היא לא תקבל את השירות של הנקבל בעבור התשלום, היא ביטלה את ההמחאות. בשלב מאוחר יותר במועד שאינו ידוע לקובלת, הוגשו ההמחאות לביצוע בהוצל"פ והוגשה התנגדות.
9. המתלוננת 1 לא קיבלה שירות מאת הנקבל, ונותרה ללא ייצוג משפטי בהליך ההוצל"פ, וזאת לאחר שהעבירה את הכספים שנדרשה בהתאם להסכם השכ"ט.
10. ביום 06/12/2022 הגישה המתלוננת 1 תלונה במשטרת ישראל בגין קבלת דבר במרמה נגד הנקבל תלונה זו נסגרה.
11. ביום 25/12/22 העבירה מזכירות ועדת האתיקה את התלונה שהגישה המתלוננת 1 אל הנקבל באמצעות דואר אלקטרוני ודרשה את תגובתו לתלונה תוך 30 ימים. משלא השיב הנקבל לתלונה ולפניית מזכירות ועדת האתיקה, נשלח אל הנקבל מכתב נוסף בצירוף התלונה באמצעות דואר רשום ובאמצעות שליח לכתובתו המעודכנת של הנקבל במשרד הפנים באפק. הדואר חזר מסיבה "עזב" והשליח לא איתר את הנקבל במקום. ביום 26/6/23 מזכירות ועדת האתיקה העבירה את התלונה אל הנקבל לכתובתו המעודכנת בלשכת עורכי הדין אולם גם למכתב זה הנקבל לא השיב. לאחר שהתברר כי הנקבל נמצא במעצר בבית מעצר רימונים, ביום 26/11/23 שלחה מזכירות ועדת האתיקה באמצעות ק. אסירים בית המעצר רימונים מר תומר רביבו מכתב, בצירוף התלונה של המתלוננת 1, בו נדרשה תגובתו לתלונה. במכתב זה אף צוין כי אי מתן מענה מהווה עבירה לכשעצמה. ביום 3/12/23 מכתב זה נמסר לידי הנקבל על ידי מר תומר רביבו. על אף זאת, הנקבל לא הגיב לתלונה.
12. בהתנהגותו המתוארת לעיל, פגע הנקבל במקצוע עריכת הדין, נהג בדרך שאינה הולמת את כבוד המקצוע, בכך שהפר את חובתו כלפי הלקוח וזנח את הטיפול בה. כמו כן, הפר הנקבל את חובתו להגיב לתלונה שהוגשה נגדו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל:

1. **פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 + סעיף (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
2. **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף (3)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
3. **הפרת חובת הנאמנות ללקוח והזנחת טיפול בלקוח** – עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 + סעיף 54, סעיף (1)61 וסעיף (2)61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.
4. **אי מתן תשובה לתלונה** – עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015 + סעיף (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

אישום שני

(ת 8/22)

א. העובדות:

1. העובדות המובאות בפרק המבוא מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, במהלך חודש מאי 2020 או בסמוך לו, נפגשה המתלוננת 2 עם הנקבל וזאת על מנת שהנקבל ייצג אותה בגין חובות רבים אליהם נקלעה ובמטרה שיסייע בידיה למחוק חובות אלו.
3. בפגישה זו, הסביר הנקבל למתלוננת 2 כי תמורת תשלום של 30% מגובה החוב, באמצעות הסדר נושים הנקבל ימחק את כל החובות. מאחר ולא היה בידי המתלוננת 2 סך של 100,000 ₪ שמחווה 30% מגובה החוב, ייעץ לה הנקבל להתפטר ממקום עבודתה בו עבדה למשך כ-11 שנים, ולפדות את כספי הפיצויים והפנסיה על מנת שתוכל לשלם לו את סך ב-100,000 ₪, כדי להתחיל את הטיפול במחיקת החובות. כמו כן, ציין הנקבל בפני המתלוננת 2 כי עליה לשמור את תוכן שיחתם ואת העובדה שהיא מתפטרת מעבודתה ומקבלת כספים בגין ההתפטרות בסוד, וזאת על מנת שהנושים לא יפעלו לקבלת כספים אלו.
4. המתלוננת 2 שסמכה על הנקבל, פעלה על פי הצעתו, והחלה להזניח את מקום עבודתה על מנת שיפטרו אותה. בשימוע שנערך לפיטוריה הסכימה המתלוננת 2 לפיטורים ממקום עבודתה. במהלך חודש אוגוסט 2020 במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, פדתה המתלוננת 2 את כספי הפיצויים והפנסיה על מנת להעבירם כתשלום אל הנקבל כפי שסוכם.
5. בחמשך לאמור לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, במהלך חודש אוגוסט 2020, הונחתה המתלוננת 2 על ידי הנקבל למשוך את הכספים במזומן מהחשבון ולהגיע לפגישה עימו במשרדו על מנת להעביר לידיה את התשלום בסך 100,000 ₪. על כן, משכה המתלוננת 2 את הכספים מחשבונה, והגיעה לפגישה במשרד ונתנה את התשלום לנקבל. הנקבל טען בפניה כי אינו יכול לספק קבלה עבור התשלום שניתן לו וזאת מכיוון שלא שולמו למשרדו אלא מועברים לטובת הסדר הנושים. על כן, לא קיבלה המתלוננת 2 קבלה בעבור התשלום. במעמד אותה פגישה החתים הנקבל את המתלוננת 2 על ייפוי כוח.
6. לאחר כחודשיים ממועד העברת התשלום לידי הנקבל, במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, עדכן הנקבל את המתלוננת 2 כי עליה לשלם תשלום חודשי בסך 550 ₪ עד לסיום ההסדר שנקבע בעניינה (להלן: "התשלום החודשי").
7. בחמשך לכך, ולאחר שהתוודעה המתלוננת 2 לפרשה מכלי התקשורת, ניסתה להשיג את הנקבל וזאת ללא מענה. המתלוננת 2 נותרה ללא ייצוג משפטי, וזאת לאחר ששילמה סך של 100,000 ₪ לידי הנקבל, תוך שהנקבל זונה את הטיפול בעניינה מבלי להודיע בדבר. כמו כן, התשלום כלל לא הועבר לקופת הנושים והנקבל שלח את ידו בכספים אלה.
8. בחמשך לאמור לעיל, פנתה המתלוננת 2 לעו"ד מישל מגידש בכדי שזה ימשיך את הטיפול שנפסק בשל היעלמותו של הנקבל, או אז גילתה כי סכום התשלום החודשי אשר נאמר לה על ידי הנקבל והוצג בפניה כהסדר נושים הינו למעשה תשלום שנקבע בצו פתיחת החליכים ביום 08/12/2020 וכי אינה נמצאת בהסדר נושים.
9. בחמשך לאמור לעיל, פנתה המתלוננת 2 למשטרה והן ללשכת עורכי הדין והגישה תלונות נגד הנקבל. נכון למועד הגשת הקובלנה לא ידוע לקובלת מה עלה בגורל התלונה שהוגשה.

10. בהתנהגותו המתוארת לעיל, פגע הנקבל במקצוע עריכת הדין, נהג בדרך שאינה הולמת את כבוד המקצוע, בכך שהפר את חובתו כלפי הלקוח וזנח את הטיפול בעניינה, שלח את ידו בכספיה תוך הצגת מצג שווא בטענה לטיפול במחיקת חובותיה של הלקוחה ולאחר שיעץ לה להתפטר ממקום עבודתה על מנת לשלשל לכיסו את כספי הפיצויים והפנסיה שלה ובכך פגע בלקוחה וגרם לה נזק כבד.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל:

1. פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיפים 53 + סעיף (1)61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.
2. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף (3)61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.
3. הפרת חובת הנאמנות ללקוח והזנחת טיפול בלקוח – עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 + סעיף 54, סעיף (1)61 וסעיף (2)61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.
4. שליחת יד בכספי לקוח- התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי (3)61 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.

ג. עדי הקובלת:

1. הגב' אלונה יאליאץ
2. הגב' שירז גז
3. עו"ש ששי חורש
4. עו"ד מישל מגידש
5. ר/ב תומר רביבו
6. נציגת מזכירות לשכת עורכי הדין

אשרת קירמה

אשרת קירמה, עו"ד
ב"כ הקובלת