

בבית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי הדין

בחיפה

בפ 38/24

חברי בית הדין:

עו"ד אמיר מלצר- אב"ד

עו"ד ד"ר ערן בר- חב"ד

עו"ד חני דגן- חב"ד

הקובלת

לשכת עורכי הדין- ועדת האתיקה מחוז חיפה

ע"י עו"ד רמי סלאמה

מרכז מסחרי ירכא

נגד

הנקבל

עו"ד מארון חוסאם (מ"ר 54266) (עו"ד בהשעיה)

ת.ז. 36442259

הבישוף חג'אר 4/5 חיפה

גזר דין

א. רקע:

1. הנקבל הועמד לדין והורשע, לאחר דיון הוכחות, בהתאם להכרעת הדין מתאריך 31.8.2025, בעבירות הבאות:

א. הזנחת הטיפול בלקוח- הפרת חובת הנאמנות ללקוח- עבירה לפי סעיף 61(1)

וסעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961 (להלן: "החוק").

ב. הפרת חובת הנאמנות ללקוח- עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין

(אתיקה מקצועית) התשמ"ו- 1986 ועבירה לפי סעיף 54, סעיף 61(1) וסעיף 61(2) לחוק.

ג. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין- עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק.

ד. אי שמירה על כבוד המקצוע- עבירה לפי סעיף 53 וסעיף 61(1) לחוק.

ה. אי מתן תשובה לתלונה- עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה- 2015 (להלן: "סדרי הדין המשמעתיים") וסעיף 61(2) לחוק.

2. כעולה מכתב הקובלנה בתאריך 5.2.2020 פנתה הגב' אירנה קופיט (להלן: "המתלוננת") אל הנקבל ושכרה שירותיו על מנת שייצג בהגשת תביעה בגין רשלנות רפואית כנגד רופא שיניים (להלן: "רופא השיניים") אשר טיפל בה ולטענתה גרם לה לנזק בשיניה. הנקבל הפנה את המתלוננת לקבלת חוות דעת מקצועית מטעם רופא שיניים מומחה.
3. במהלך חודש אפריל 2020 פנתה המתלוננת לנקבל במספר הודעות באמצעות אפליקציית הוואטסאפ על מנת לברר סטטוס הטיפול בתובענה, אך הנקבל התחמק ומסר לה רק כי "אין לו מה לעדכן" וכי הוא "ממתין למהלך הנתבע בתיק".
4. בתאריך 21.9.2022 הגיש הנקבל לבית משפט השלום בחיפה תביעה בשם המתלוננת כנגד הנתבע, ת"א 6861-09-20 (להלן: "התביעה"), אך לא עדכן את המתלוננת אודות הגשתה ואף המשיך להתחמק ממתן תשובה וזאת משך כשנתיים, ולמרות פניותיה רבות וחוזרות מצד המתלוננת.
5. בתאריך 27.2.2022 התקיים דיון בתביעה בבית משפט השלום בחיפה, אליו לא התייצב הנקבל ואף לא עדכן את המתלוננת אודותיו והדיון נדחה לתאריך 20.6.2022, אז התקיים דיון נוסף בתביעה אשר גם אליו לא התייצב הנקבל, הדם שידע על הדיון, וגם אודותיו לא עדכן את המתלוננת והדיון נדחה שוב לתאריך 7.9.2022 אשר גם אליו לא התייצב הנקבל, הגם שידע אודותיו, ועל כן ניתן פסק דין ולפיו הורה בית המשפט השלום בחיפה על מחיקת התביעה.
6. בתאריך 12.9.2022 משפנתה אליו המתלוננת לברור נוסף, הוא מסר לה בכזב כי "מחכים לשמוע הצעות", הגם שידע שתביעתה נמחקה עקב אי התייצבותו לדיונים בבית המשפט.
7. בתאריך 18.12.2022 קיבלה המתלוננת הודעה מבית המשפט אודות קיום חוב בתיק על שמה על סך 1,701 ₪ (להלן: "החוב") ולכן התקשרה לנקבל לברר אודות החוב, הנקבל מסר לה שתתעלם מההודעה.
8. בתאריך 5.1.2023 קיבלה המתלוננת הודעה נוספת מבית המשפט, בדואר רשום, אודות החוב והתקשרה לנקבל שוב לברר אודותיו, והנקבל הודיע לה בכזב כי זה עקב "הליך איזון" שהוא ביצע בתיק וכי זה נשלח "אוטומטית" ואין צורך לשלם. בנוסף אמר הנקבל למתלוננת דברי כזב לפיהם הוא "פתח וסגר תיק בכוונה" וכי התחלף שופט כשבפועל הדברים לא התרחשו.
9. בתאריך 9.3.2023 פנתה המתלוננת שוב לנקבל על מנת לברר מה עלה בגורל התביעה. הנקבל השיב לה כי "זזים לאט ובטוח".
10. בתאריך 19.4.2023 קיבלה המתלוננת שוב הודעה על החוב ופנתה לנקבל לברר אודותיו אך הנקבל לא השיב לה. המתלוננת פנתה לנקבל שוב בתאריך 24.4.2023 וכן בתאריך 9.5.2023 וביקשה לקבל את מספר התיק בבית משפט אך הנקבל לא השיב לפנייתה.
11. בתאריך 7.6.2023 בעקבות החוב, הוטל על חשבון הבנק של המתלוננת עיקול מטעם המרכז לגביית קנסות, לכן פנתה המתלוננת שוב לנקבל אשר הודיע לה כי יטפל בכך וכי זה "לא אמור להיות". חרף האמור, הנקבל לא טיפל בהסרת העיקול והמתלוננת נאלצה לשלם את החוב לשם הסרת העיקול.

12. בתאריך 8.6.2023 פנה אל הנקבל בעלה של המתלוננת, מר אולג דויזוב (להלן: "אולג") וביקש ממנו לקבל את מספר רישיון עורך הדין שלו ובתגובה השיב לו הנקבל כי הוא בהליכים מול לשכת עורכי הדין וכי זה לא משפיע על הטיפול בתביעה. אולג הטיח בנקבל כי הוא והמתלוננת יודעים שהוא מושעה מעריכת דין יותר מחצי שנה וכי התיק סגור למעלה מחצי שנה בשל אי התייצבותו לדיונים.

13. לאור הסחבת וחוסר המעש שנקט בהם הנקבל ולאור אי התייצבותו לדיונים בבית משפט השלום בחיפה נמחקה התביעה ונגרם למתלוננת ולאולג עוגמת נפש רבה.

14. לאחר שהוחלט לדון בפנייתה של המתלוננת כתלונה, בתאריך 9.7.2023 נשלחה התלונה לתגובתו של הנקבל בדואר רשום לכתובתו הרשומה ודבר הדואר הודבק על הדלת במענו הרשום בתאריכים 28.12.2023, 31.12.2023, 7.1.2024. בתאריך 21.2.2024 נשלחה התלונה בשנית לכתובת הרשומה של הנקבל אולם עד הגשת הקובלנה לא התקבלה תגובתו.

ב. ההליכים בבית הדין המשמעתי:

15. בתאריך 27.8.2024 הוגשה נגד הנקבל קובלנה בבית הדין המשמעתי.
16. בתאריכים 29.9.2024, 30.9.2024, 9.10.2024 נשלחו לנקבל זימונים להתייצב לדיון שנקבע לתאריך 18.11.2024 בפני בית הדין. בזימונים צורפו הזמנה לדיון, הודעה על מינוי ההרכב וכן כתב הקובלנה.

17. הנקבל לא הגיב בכתב לקובלנה וזאת בניגוד לסעיף 40 לסדרי הדין המשמעתיים.
18. הנקבל לא התייצב לדיון שנקבע להקראה, והתיק נקבע לשמיעת ראיות לתאריך 9.2.2025.

19. הנקבל לא התייצב אף למועד ההוכחות שנקבע לתאריך 9.2.2025, וזאת למרות שבוצעה מסירה כדין למענו של הנקבל בתאריכים 18.12.2024, 23.12.2024 ו- 25.12.2024.

20. לפיכך דיון ההוכחות בעניינו של הנקבל בתיק זה התקיים בהיעדרו בתאריך 9.2.2025.
21. סיכומי הקובל הוגשו לבית הדין בתאריך 10.4.2025. הנקבל לא הגיש סיכומים מטעמו, זאת למרות שהחלטות בית הדין הומצאו לכתובתו בתאריכים 22.4.2025, 24.4.2025, 27.4.2025.

22. בתאריך 31.8.2025 ניתן גזר דין המרשיע את הנקבל בכל העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום והתיק נקבע לשמיעת טיעונים לעונש לתאריך 16.9.2025.

23. בתאריך 16.9.2025 התייצב ב"כ הקובל. הנקבל לא התייצב, זאת למרות אישור מסירה אשר הוצגו בפני בית הדין מהם עולה כי בתאריכים 3.9.2025, 4.9.2025 ו- 10.9.2025 נעשו ניסיונות למסור את הזימון לנקבל אך איש לא היה בבית ובתאריך 10.9.2025 בוצעה מסירה בדרך של הדבקה בדלת.

24. ב"כ הקובל טען לעונש והגיש גיליון הרשעות של הנקבל- סומן ט/1. הפנה לכך כי לנקבל עבר משמעתי כבד, הושעה מספר פעמים מהלשכה, הוצא מהלשכה לצמיתות 3 פעמים, הפנה להתנהלותו של הנקבל בתיק זה, לעובדה כי נעדר מהתייצבות בפני בית הדין המשמעתי ואף לא הגיש סיכומים מטעמו.

ב"כ הקובל ביקש להטיל על הנקבל הוצאה מהלשכה לצמיתות באופן מצטבר לכל השעייה אחרת, הוצאות לטובת הלשכה ופיצוי למתלוננת בהתאם לשיקול דעת בית הדין.

ג. דיון והחלטה:

העונש ההולם:

25. כידוע, בהליך המשמעתי שזורות יחדיו שתי מטרות- מתן עונש הולם את חומרת העבירה וכן הגנה על עניינו של הציבור בשמירת האימון במקצוע עורך הדין ושליחותו (ראה בד"מ (ירושלים) 17/02 הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בירושלים נגד פלוני, פורסם בנבו 13.9.2024).

26. יחד עם זאת, בפסיקה של בית הדין למשמעת ושל בתי המשפט המחוזיים נקבע שעל אף הוראות נקבע שעף אף שהוראות תיקון 13 לחוק העונשין אינן חלות על השיפוט המשמעתי של עורכי הדין, לא מן הנמנע לפנות לעקרונות ולכללים אלה ולקבל מהם השראה (ראה עמל"מ (ירושלים) 24122-10-12 אברהם בצלאל בית הלוי נ' לשכת עורכי הדין- מחוז תל אביב (פורסם בנבן, 24.3.2013).

27. סעיף 40ב לחוק העונשין קובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת משעה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו".

על כן, יש לגזור על הנקבל את העונש המתאים, בין היתר, בהתחשב במכלול נסיבות המקרה, חומרת העבירות ונסיבותיו האישיות ובכלל זה הפגיעה הצפויה למהעונש.

נסיבות ביצוע העבירות:

28. הנקבל הורשע בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום ומעידות על פגיעה קשה בזכויות לקוחתו ובהתנהלותו כעורך דין, הזנחת הטיפול בלקוח, הפרת חובת הנאמנות ללקוח, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, אי שמירה על כבוד המקצוע ואי מתן תשובה לתלונה.

29. הנקבל הסכים לקבל לידיו את הטיפול בתביעה בעניינה של המתלוננת וגבה ממנה שכר טרחה אך לא רק שלא טיפל בעניינה, אלא שנגרם לה נזק תוך שבהיעדר התייצבות לדיונים שנקבעו בעניינה ניתן פסק דין אשר הורה על מחיקת התביעה והיא חויבה בהוצאות.

30. העבירות בהן הורשע הנקבל פוגעות בתדמית עורכי הדין ועלולות לחתור תחת האמון אשר הציבור רוחש להם.

31. יפים לעניין זה הפסיקה בעל"פ 1/88 הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בישראל נ' פלוני, מב(4), 477, 479 :

"אמון מלא בין עורך- דין ללקוחו הוא נשמת אפו של מקצוע עריכת הדין, וקשה להעלות על הדעת, כיצד ניתן לקיים יחסי עורך- דין ולקוח בלעדיהם. עורכי הדין מצטיירים בעיני הציבור כאנשים בעלי רמה מוסרית גבוהה, שניתן לסמוך עליהם. עורך- דין שסרח במישור זה איננו פוגע רק בלקוחו, ומשנתפס, בו עצמו, אלא פוגע בתדמיתו של מחנה עורכי הדין כולו. מזה מתחייב עונש חמור ומרתיע לכל עורך- דין שנתפס

בקלקלתו. מאידך גיסא, עונש קל מדי מחטיא את מטרותו, ולא רק שאינו מרתיע עברניים בכוח אלא אף משמש להם גורם מעודד".

ד. מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה:

32. מנעד הענישה בעבירות החמורות בהן הורשע הנקבל מעיד על חומרת העבירות:
33. תיקון 113 לחוק העונשין אינו חל על הליכים בבתי הדין המשמעתיים. דבר זה קיבל משנה תוקף בפסיקת בית המשפט העליון (ראה בר"ש 2418/23 ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין - מחוז תל אביב והמרכז נ' עו"ד אביגדו יואל; על"ע 11744/04 עו"ד מאיר זיו נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בתל אביב).
34. חוק לשכת עורכי הדין אינו קובע ענישה לצד כל עבירה. על כן יש לקחת להתייחס בכל מקרה לגופו, בהתאם לחומרת העבירות, הנסיבות ועברו המשמעתי של הנקבל.
35. בב"פ 86/14 ועדת האתיקה מחוז חיפה נ' הגב' כרמי לדה (עו"ד בהשעיה) הנקבלת הורשעה בעבירות של : אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, הזנחת טיפול בלקוח - הפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה. הוטלו עליה העונשים הבאים: השעיה בפועל של 0 3 חודשים, בנוסף לכל עונש השעיה אחר שהוטל עליה בעבר, השעיה על תנאי למשך 24 חודשים, והתנאי שלא תעבור עבירה מהסוג שהורשעה בתיק וכן הוצאות לטובת הלשכה בשיעור של 2500 ₪.
36. בבד"מ 08/20 בית הדין המשמעתי המחוזי מחוז צפון נ' נגיב אבו שרקי (פורסם בנבו), הורשע הנקבל בעבירות של הפסקת טיפול בעניין לקוח מבלי למנוע פגיעה בלקוח, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין וביצוע מעשה הפוגע בכבוד המקצוע, ביצוע עבירה של הפרת חובת הנאמנות כלפי לקוח במילוי תפקידו כעורך דין, התנהגות שאינה הולמת את המקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה שנשלחה אליו על ידי הקובל, בתוך תקופת הזמן שהוקצבה למתן תשובה ובכלל. על הנקבל הושתו עונשים של השעיה בפועל לתקופה של 24 חודשים בנוסף ובמצטבר לעונש ההשעיה אותו הוא נושא בפועל, הפעלת השעיה על תנאי של 12 חודשים מתיק אחר וזאת במצטבר לעונש ההשעיה בפועל, השעיה על תנאי לתקופה של שלוש שנים והתנאי יופעל אם הנקבל יעבור בתוך 3 שנים ממועד מתן גזר הדין על העבירות שבהן הורשע במסגרת הקובלנה, קנס בסך 5,000 ₪, פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪ וכן הוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪.

ה. מן הכלל אל הפרט:

37. מעשיו וכן מחדליו של הנקבל הינם קשים ופסולים ומעידים על זלזול בוטה מצידו כלפי המתלוננת ופגיעה קשה ופסולה בכבוד המקצוע.
38. הנקבל לא טרח להגיב לתלונה שהוגשה נגדו, לא התייצב לדיונים שנקבעו בבית הדין המשמעתי ואף לא התייצב לשיבה שנקבעה לטיעונים לעונש. התעלמותו הצורמת מעידה אף היא על זלזול מתמשך.

39. מעיון בגליון הרשעותיו של הנקבל עולה תמונה עגומה גם כן ולפיה הוא הורשע במספר מקרים בבית הדין המשמעתי והושתו עליו עונשים חמורים לרבות הוצאה לצמיתות מהלשכה.
40. בתיק בפ 24/20 מיום 7.6.21 הורשע הנקבל בביצוע עבירות של הזנחת הטיפול בלקוח, הפרת חובת האמנות ללקוח, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ועיכוב כספי לקוח שלא כדין. בגין מעשיו אלו נדון הנקבל לעונשים של השעיה למשך 18 חודשים ולתקופת תנאי, פיצוי למתלוננים בסך 4000 ₪ והוצאות ללשכה בסך 3000 ₪.
41. בתיק 21/21 מיום 30.6.21, הורשע הנקבל בביצוע עבירות של שליחת יד בכספי הלקוח, התנהגות שאינה הולמת א מקצוע עריכת הדין, זיוף חתימת לקוח, הפרת חובת הנאמנות ללקוח ואי מתן תשובה לתלונה. בגין מעשיו אלו נדון לעונשים של הוצאה מהלשכה במצטבר לכל עונש השעייה אחר והוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪.
42. בתיק בפ 27/20 מיום 27.12.21, הורשע הנקבל בביצוע עבירות של אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, שליחת יד בכספי לקוח ועיכוב כספי לקוח שלא כדין. בגין מעשיו אלו נדון להשעיה בפועל מלשכת עורכי הדין למשך 5 שנים (החל מיום 27.12.21), השעיה על תנאי, פיצוי למתלוננים בסך 8,000 ₪ והוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪.
43. בתיק בפ 28/22 מיום 11.12.22, הורשע הנקבל בביצוע עבירות של התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, אי כיבוד החלטת בית הדין המשמעתי, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה. בגין עבירות נדון הנקבל ל- 3 חודשי השעיה בפועל, הפעלת תנאי אשר הושת ב- בפ 24/20 – 18 חודשי השעיה במצטבר ולאחר תום עונש ההשעיה בפועל, הוצאות בסך 1,500 ₪ לטובת המתלוננים והוצאות בסך 1,500 ₪ לטובת הלשכה.
44. בתיק בפ 11/23 מיום 21.9.23, הורשע הנקבל בביצוע עבירות של שליחת יד בכספי לקוח, עיכוב כספים שהתקבלו עבור לקוח, עיכוב מסמכים, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, הפרת חובת הנאמנות ללקוח, הזנחת הטיפול בלקוח, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, אי כיבוד פסק דין ואי מתן תשובה לתלונה. בגין עבירות אלו נדון הנקבל לעונשים של הוצאה לצמיתות מהלשכה במצטבר לכל עונש השעיה אחר, הוצאות ללשכה בסך 3,000 ₪ ופיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 1,500 ₪.
45. בתיק בפ 49/23 מיום 28.1.25, הנקבל הורשע בביצוע עבירות של עיכוב מסמכים שלא כדין, הזנחת הטיפול בלקוח, הפרת חובת הנאמנות ללקוח, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה. בגין מעשיו אלו נדון הנקבל לעונשים של הוצאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין במצטבר לכל עונש השעיה אחר, הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך 7,000 ₪ ופיצוי לטובת המתלוננים בסך 2,500 ₪.
46. בבפ 25/24 מיום 10.4.25, הורשע הנקבל בעבירות של הזנחת הטיפול בלקוח- הפרת חובת הנאמנות ללקוח, הפרת חובת האמנות ללקוח, שימוש במסמכים מזויפים- התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, משיכת שיק ללא כיסוי- התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עיכוב מסמכים שלא כדין, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין ואי מתן תשובה לתלונה. בגין עבירות אלו נדון הנקבל

לעונש של הוצאה לצמיתות מחברות בלשכת עורכי הדין (במצטבר לכל עונש השעיה אחר), פיצוי לטובת כל אחד מהמתלוננים בסך 5,000 ₪ והוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪.

47. כעולה מגיליון ההרשעות הרי שהמדובר במי שמפר שוב ושוב את חובות הנאמנות שלו כלפי הלקוחות, תוך התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, כאשר הוא נדון להשעיות בפועל ולמרות זאת שב ומתרגל במעשיו.

48. לאור מעשיו החמורים של הנקבל אשר תוארו לעיל, ונוכח כי הנקבל נדון בעבר למספר הוצאות מהלשכה לצמיתות ולמרות זאת המשיך בביצוע עבירות, לא נותר לנו אלא לגזור עליו את העונש הכבד ביותר- הוצאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין; ראו לעניין זה דבריה של כבוד השופטת שטרסברג כהן בעל"א 6733/93 אריה בן חרוץ נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בת"א (סעיף 8 לפסק הדין מיום 26.5.94, פורסם הנבו):

"אין זה מן הדברים הקלים להוציא עורך דין מן הלשכה לצמיתות, ועל ידי כך להרחיקו לחלוטין מן המקצוע בו בחר, לקראתו הכין עצמו בשנות לימוד לא מעטות ובו עסק במשך שנים ארוכות, מה עוד שגילו של עורך הדין שבפנינו הוא גיל מתקדם, ובודאי חפץ הוא, בערוב ימיו, לחזור למקצוע בו עסק. אולם כגודל ההתחשבות, הזהירות ומידת הרחמים, בה יש לנהוג כלפי עורך הדין, כך גודל האחריות שיש לגלות כלפי הציבור העשוי להיזקק לשירותיו וכלפי ציבור עורכי הדין. אמינות, הגינות, יושר ונאמנות, הם לב ליבו של מקצוע עריכת הדין ומי שפוגע בערכים אלה, פוגע בצפור הנפש של המקצוע ובאמון הציבור בעורכי הדין".

1. גזירת עונשו של הנקבל:

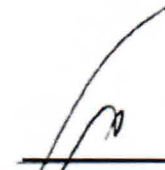
49. לאור האמור לעיל, אנו מחליטים להטיל על הנקבל את העונשים הבאים:

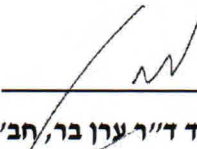
- (1) הוצאה לצמיתות מחברות בלשכת עורכי הדין (במצטבר לכל עונש השעייה אחר).
 - (2) פיצוי לטובת המתלוננת בסך 5,000 ₪.
 - (3) הוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪.
- הסכומים לעיל ישולמו תוך 30 ימים מיום מתן גזר הדין, אחרת יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק.

זכות ערעור כדין.

50. גזר הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות.

51. גזר הדין ניתן בהיעדר הצדדים בתאריך 11.11.2025.


עו"ד חני דגן, תב"ד


עו"ד ד"ר ערן בר, תב"ד


עו"ד אמיר מלצר, תב"ד