לשכת עורכי הדין בישראל - ועד מחוז חיפה
نقابة المحامين في اسرائيل - لجنة لواء حيفا
The Israel Bar - Haifa District Committee

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין

ב ח י פ ה

26/10/26

בפ2/23

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין
<u>בחיפה</u>

<u>בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:</u>
עו"ד עבד עודה אב"ד
עו"ד טל הלוי אברמוביץ חב"ד
עו"ד גבי דיסני, חב"ד

הקובל: **לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה**
ע"י עו"ד בתאל ארז
נ ג ד
הנקבל: **רז רוזנברג (עו"ד בהשעייה)**

רצ"ב העתק פסה"ד שניתן ע"י ביה"ד המשמעתי המחוזי בחיפה.

בכבוד רב ובב"ח,

רביטל אלמוז
מנכ"ל ועד המחוז

גר/

בבית הדין המשמעתי המחוזי של לשכת עורכי הדין בחיפה **בפ 2/23**

בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:

עו"ד עבד עודה – אב"ד

עו"ד טל הלוי אברמוביץ' – חב"ד

עו"ד גבריאל דיסני – חב"ד

בית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין בחיפה

הקובלת: לשכת עורכי הדין - ועדת האתיקה מחוז חיפה
באמצעות ב"כ עו"ד בת אל ארז

- נגד -

הנקבל: עו"ד רז רוזנברג
מ"ר 60712 ת"ז 46234159

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה
26/10/26 נתקבל ביום

גזר דין

פתח דבר

1. בהכרעת הדין מיום 14.4.2025 הורשע הנקבל, לאחר שמיעת ראיות הקובלת ובהיעדר ראיות מטעמו, בשורה של עבירות משמעת הנוגעות לליבת יחסי האמון שבין עורך דין ללקוחו: אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין; התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין; שליחת יד בכספי לקוח; הפרת חובת הנאמנות והמסירות ללקוח; מטעיית הלקוח; הפרת החובות החלות על עורך דין ביחס לכספי פיקדון וחשבון נאמנות; וכן אי מתן תשובה לתלונה.

2. תמצית המעשים שבהם הורשע הנקבל היא כי הנקבל קיבל מן המתלונן כספים שנועדו לטיפול ולהסדרת חובותיו כלפי בנק הפועלים וכלפי המועצה המקומית עירון אך לא העבירם ליעדם, לא ביצע את הפעולות שלשמן נשכר, הציג למתלונן מצגים שאינם אמת ונמנע מהשבת הכספים חרף פניות חוזרות מצד המתלונן. התנהלות זו אילצה את המתלונן לפנות למשטרה, להגיש תביעה אזרחית ולפתוח תיק הוצאה לפועל לשם גביית המגיע לו.

3. ביום 19.11.2025 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש. הקובלת הגישה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנקבל ואת גזרי הדין שניתנו בעניינו בהליכים קודמים.

טיעוני הצדדים לעונש

4. הקובלת עמדה על חומרת העבירות ועל כך שאין מדובר בכשל נקודתי. לשיטתה, הנקבל שלח יד בסכום העולה על 43,000 ש"ח, הזניח את הטיפול בענייני המתלונן, הטעה אותו ולא השיב לתלונה. הקובלת הדגישה כי לנקבל הרשעות קודמות בעבירות דומות וכי עונשי השעיה שהוטלו עליו בעבר לא הרתיעוהו. על יסוד אלה עתרה להוצאת הנקבל מן הלשכה לצמיתות; ולחלופין, להשעיה בפועל לתקופה

של עשר שנים, במצטבר לכל תקופת השעיה אחרת. עוד עתרה לחיוב בפיצוי למתלונן בסכום המרבי הקבוע בדין, בהוצאות הלשכה בסך 10,000 ש"ח ובהשעיה על תנאי.

5. הנקבל ביקש להקל בעונשו. לדבריו, סכומים של כ-50,000 או 60,000 ש"ח, בצירוף הוצאות משפט ושכר טרחה, שולמו למתלונן. הוא ציין נסיבות אישיות ובחן גירושין, עניינים הנוגעים לילדיו ובעיות רפואיות של גרושתו, אך הוסיף כי אין באלה משום תירוץ למעשיו. כן מסר כי הוא מצוי בהליך חדלות פירעון, כי הוא בן 44 וכי עונש השעיה ממושך נוסף לא ישרת תכלית מעשית לנוכח תקופות ההשעיה שכבר הוטלו עליו. לפיכך ביקש שכל השעיה שתוטל תחפוף לעונשים הקודמים, וכן ביקש להימנע מחיוב כספי שיקשה על שיקומו. הנקבל מסר כי הוא מבקש לפתוח דף חדש והביע התנצלות.

6. הנקבל לא הציג מסמכים בדבר נסיבותיו האישיות, הליך חשיקום הנטען או היקף התשלומים ששולמו למתלונן. עם זאת, הבאנו בחשבון את עצם הטענה כי הועברו למתלונן סכומים במסגרת ההליכים האזרחיים ואת דברי הנקבל בישיבת הטיעונים לעונש.

<u>עברו המשמעתי של הנקבל</u>

7. גיליון הרשעותיו של הנקבל מלמד כי אין זו הסתבכותו היחידה בדין המשמעתי. בב"פ 3/22 הורשע הנקבל בעבירות של אי שמירה על כבוד המקצוע והתנהגות שאינה הולמת עורך דין, על רקע הפרת התחייבויות כספיות כלפי משכירת משרדו ומסירת המחאות שלא כובדו. ביום 8.1.2023 הוטלו עליו, בין חיתר, שמונה עשר חודשי השעיה על תנאי למשך שלוש שנים, פיצוי למתלוננת בסך 1,000 ש"ח והוצאות בסך 1,000 ש"ח.

8. בב"פ 33/22 הורשע הנקבל ביום 22.2.2024 בעבירות הנוגעות לשליחת יד בכספי לקוח, אי שמירה על כבוד המקצוע ואי מתן תשובה לתלונה. באותו עניין נקבע כי קיבל לידיו בנאמנות סכום של 55,000 ש"ח מכוח הסכם פשרה, אך לא העביר למתלונן את הכספים שהיה עליו להעביר ולא השיב לפניות הקובלת.

9. בב"פ 18/23 הורשע הנקבל ביום 12.11.2024 בשורה ארוכה של עבירות, ובהן שליחת יד בכספי לקוח, הפרת חובת הנאמנות והמסירות, הפרת החובות בניהול חשבון נאמנות, הטעיה ואי מתן תשובה לתלונה. באותה פרשה קיבל הנקבל 115,000 ש"ח שנועדו למתלוננת, בת 65, ולא השיבם לה. ביום 6.5.2025 נגזרו עליו שמונה שנות השעיה בפועל, 36 חודשי השעיה על תנאי, פיצוי למתלוננת בסך 20,000 ש"ח והוצאות לקובלת בסך 10,000 ש"ח.

10. בב"פ 46/24 הורשע הנקבל ביום 16.1.2025 בעבירות של אי מתן מענה לתלונה ופגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין. ביום 21.5.2025 נגזרו עליו שלוש שנות השעיה בפועל, במצטבר לכל עונש השעיה אחר, וכן קנס בסך 1,000 ש"ח והוצאות בסך 2,000 ש"ח. בגזר הדין הודגשו הימנעותו החוזרת של הנקבל מהשתתפות בהליכים המשמעתיים והיעדר אינדיקציה לשיקום.

11. אנו ערים לכך שחלק מן ההרשעות, ובעיקר העונשים שנגזרו בגינן, ניתנו לאחר ביצוע המעשים נושא תיק זה. לפיכך אין לייחס לנקבל, ביחס למעשים שלפנינו, הפרה של הרתעה שנוצרה מעונשים שטרם הוטלו במועד ביצועם. עם זאת, רשאים ואף חייבים אנו לבחון בשלב גזירת הדין את התמונה המשמעתית העדכנית במלואה. התמונה המצטברת מלמדת על פגיעה חוזרת בלקוחות שונים, על כשלים חוזרים בטיפול בכספי נאמנות ועל הימנעות עקבית משיתוף פעולה עם מוסדות הלשכה. אין מדובר אפוא במעידה בודדת אלא בדפוס רב-אירועי ורב-נפגעים.

<u>שיקולי הענישה</u>

12. הליך משמעתי אינו הליך פלילי, ותכלית הענישה בו אינה מתמצה בגמול ובהרתעה. תפקידו המרכזי של בית הדין הוא להגן על ציבור הלקוחות, לשמור על טוהר מקצוע עריכת הדין ועל אמון הציבור בעורכי הדין ובמערכת המשפט. לצד אלה יש לשקול את נסיבות המקרה ואת נסיבותיו האישיות של הנקבל, אך משקלן של האחרונות פותח כאשר המעשים מלמדים על סיכון מתמשך לציבור ועל פגיעה עמוקה בתשתית האמון המקצועי.

13. שליחת יד בכספי לקוח היא מן העבירות המשמעתיות החמורות ביותר. לקוח המפקיד כספים בידי עורך דינו אינו מוסר בידיו נכס מסחרי רגיל; הוא מוסר לו כסף מכוח אמון אישי ומקצועי ותוך הסתמכות על חובות הנאמנות, השקיפות וההפרדה המוטלות עליו. נטילת הכסף, עיכובו או שימוש בו בניגוד לייעודו פוגעים בלקוח המסוים, אך גם מקרינים על מעמד המקצוע כולו.

14. הפסיקה המשמעתית תזרה והבהירה כי במקרים רגילים של שליחת יד בכספי לקוח, ובייחוד כאשר היא מצטרפת לחטיעה ולריבוי הרשעות קודמות, נקודת המוצא הענישתית היא הרחקה ממשית מן המקצוע, ובמקרים המתאימים - הוצאה מן הלשכה. ראו, בין היתר, **עמל"ע (מחוזי ירושלים) 33798-02-13 עאסי נ' לשכת עורכי הדין - מחוז חיפה (20.9.2013).**

15. בענייננו אין מדובר באיחור טכני בהעברת כספים או במחלוקת כנה על שכר טרחה. על פי ממצאי הכרעת הדין, הנקבל קיבל מן המתלונן כספים למטרות מוגדרות, לא העבירם ליעדם, לא השלים את הטיפול שלשמו נשכר, מסר מצגים מטעים והותיר את המתלונן להתמודד עם החובות ועם הליכי הגבייה. המעשים נמשכו על פני תקופה, כללו יותר מהעברה כספית אחת וחדלו רק לאחר שהמתלונן נקט הליכים אזרחיים ומשמעתיים.

16. תומרה נוספת טמונה בדרך שבה התנהל הנקבל לאחר גילוי המעשים. הוא לא השיב לפניות הקובלת, לא הגיש תשובה לקובלנה, לא התייצב לדיונים שאליהם זומן ולא הגיש סיכומים במועד שנקבע. התעלמות זו אינה עומדת בפני עצמה בלבד; היא מלמדת על יחסו לחובותיו כלפי מוסדות הלשכה ועל היעדר נטילת אחריות בזמן אמת.

17. לכך מצטרף עברו המשמעתי המכביד של הנקבל. אין אנו זוקפים לחובתו אי-הרתעה מעונשים שנגזרו לאחר ביצוע המעשים בתיק זה. ואולם, ריבוי הפרשות בהן הורשע, הדמיון המובהק ביניהן והעובדה שהן נוגעות ללקוחות שונים מלמדים כי לא מדובר בכשל חד-פעמי או נקודתי. כאשר מתברר דפוס תוזר של פגיעה בכספי לקוחות, המשקל הניתן לחגנת הציבור ולמניעת פגיעה נוספת גובר במידה ניכרת.

18. שקלנו את טענת הנקבל כי כספים שולמו למתלונן לאחר מכן. השבה עשויה, בנסיבות מתאימות, לשמש כנסיבת מקלה. ואולם, בענייננו אין מדובר בהשבת יזומה, מלאה ומידית שנעשתה מתוך קבלת אחריות. מן החומר עולה כי התשלום נעשה רק לאחר הגשת תביעה, מתן פסק דין, פתיחת תיק הוצאה לפועל ונקיטת הליכים נוספים. חשבת כספים בנסיבות אלה אינה מוחקת את הפגיעה ואינה משיבה על כנו את האמון שנשבר.

19. גם הנסיבות האישיות שהעלה הנקבל נשקלו. אין להקל ראש במשבר משפחתי, בקשיים כלכליים או בהליך חדלות פירעון. עם זאת, הטענות הועלו בכלליות ולא נתמכו בראיות. מכל מקום, מצוקה

אישית אינה יכולה לחצדיק שימוש בכספי לקות או הצגת מצגים כוזבים. דווקא עורך דין המצוי בקושי כלכלי נדרש להקפדה יתרה על ההפרדה המוחלטת בין כספי לקוחות לבין צרכיו האישיים.

20. הבעת התרטה של הנקבל באה בשלב מאוחר, לאחר שנמנע מלהשתתף בהליך בירור הקובלנה ולאחר שחורשע. הנקבל אמנם אמר כי אינו מקל ראש בעבירה וכי הוא מבקש להשתקם, אך לא הציג תהליך טיפולי או שיקומי, לא הסביר את מלוא השתלשלות האירועים ולא קיבל אחריות מפורשת לכל רכיבי ההתנהגות שבהם הורשע. לפיכך אין לחרטה זו משקל מכריע.

21. נתנו דעתנו גם לטענה שלפיה עונש השעיה נוסף, שיצטבר לעונשים קודמים, עלול להביא לכך שהנקבל לא ישוב לעסוק בעריכת דין אלא בגיל מתקדם. אלא שהשאלה העומדת לפנינו אינה רק מהו אופק תזרתו של הנקבל למקצוע, אלא אם ניתן להפקיד בידיו בעתיד כספי לקוחות ועניניהם מתוך אמון כי יקיים את חובותיו. לנוכח תומרת המעשים, הישנותם והיעדר אינדיקציה ממשית לשיקום, תשובתנו לכך שלילית.

22. לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, הגענו לכלל מסקנה כי השעיה לתקופה קצובה, אף אם תהיה ממושכת ותצטבר לשמונה שנות ההשעיה שהוטלו בב"פ 18/23 ולשלוש שנות ההשעיה המצטברות שהוטלו בב"פ 46/24, אינה נותנת מענה מספק. הכשל התוזר ביחס לכספי לקוחות מלמד כי אין מדובר עוד בשאלה של הרתעה או של מניין שנות ההשעיה בלבד. נדרשת הגנה ברורה ויציבה על הציבור ועל מעמד המקצוע. בנסיבות אלה, הוצאה מן הלשכה אינה עונש עודף; היא התוצאה המתחייבת מן התמונה המצטברת.

23. משבחרנו להורות על הוצאת הנקבל מן הלשכה, מתייתר הצורך להוסיף עונש של השעיה בפועל או השעיה על תנאי, וכך גם מתייתר הדיון בשאלת תפיפתה או הצטברותה של תקופת השעיה נוספת.

<u>פיצוי והוצאות</u>

24. מעשי הנקבל גרמו למתלונן נזק התורג מן החסר הכספי הישיר. המתלונן נאלץ להקדיש זמן ומשאבים לפניות חוזרות, להליך אזרחי, להליכי הוצאה לפועל ולהליך המשמעתי, וכל זאת לאחר שמסר את ענייניו ואת כספו לעורך דין מתוך ציפייה כי יגן על זכויותיו. מצאנו אפוא הצדקה לחיוב בפיצוי משמעותי.

25. עם זאת, הבאנו בחשבון את הטענה כי חלק מן הכספים חושב במסגרת ההליכים האזרחיים ואת העובדה שהפיצוי המשמעתי אינו אמור ליצור כפל גבייה בגין אותו רכיב נזק. בנסיבות אלה אנו מעמידים את הפיצוי למתלונן על סך של 20,000 ש"ח. סכום זה מבטא את הפגיעה, הטרתה וההוצאות שנגרמו לו, והוא נפרד מכל חיוב להשבת כספים או לקיום פסק הדין האזרחי.

26. אשר להוצאות הקובלת, התנהלות הנקבל חייבה שמיעת ראיות וניהול ההליך עד תום, אף שהנקבל נמנע מלהשיב לקובלנה ולהתייצב לישיבות שנקבעו. מנגד, לנוכח הליך חדלות הפירעון הנטען והתיובים הנוספים שאנו מטילים, מצאנו להעמיד את הוצאות הקובלת על סך של 7,500 ש"ח.

<u>סוף דבר</u>

27. לפיכך, ולאחר ששקלנו את כל טיעוני הצדדים, אנו גוזרים על הנקבל את העונשים והתיובים המפורטים להלן:

לשכת עורכי-הדין בישראל
ו ע ד מ ח ו ז ח י פ ה

חיפה, שד' בן-גורין 6, פינת יפו, בנין הסיטי סנטר, קומה ב', ת"ד 557, חיפה 3100402
טל' 04-8537015/7, 04-8537078/9, פקס' 04-8553033
e-mail: ib@haifabar-law.org.il

חיפה, 26/10/26

מספרנו: בפ2/23

לכבוד
מר ג'בארין זיאד שריף
כפר מושיירפה
מעלה עירון 30920

א.נ.,

הנדון: בפ2/23- רז רוזנברג

הרינו מתכבדים להודיעך, כי ביה"ד המשמעתי המחוזי הרשיע את רז רוזנברג בתיק בית הדין משמעתי, שהתנהל בעקבות תלונתך נגדו.

בית הדין גזר על רז רוזנברג בין היתר, לשלם לך פיצוי בסך 20,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 90 חום ממועד המצאת גזר הדין.

בהתאם לסעיף 51 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים) התשע"ה-2015, מצ"ב עותק מפסה"ד חתום ונאמן למקור.

בכבוד רב,

רביטל אלמוז
מנכ"ל ועד המחוז

גר/

א. הוצאה מן הלשכה: הנקבל יוצא מלשכת עורכי הדין בהתאם לסמכות בית הדין לפי סעיף 68 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961. מועד תחילת תוקפה של ההוצאה מן הלשכה יהיה בהתאם להוראות הדין.

ב. פיצוי למתלונן: הנקבל ישלם למתלונן, מר זיאד שרף ג'בארין, פיצוי בסך 20,000 ש"ח בתוך 90 ימים ממועד המצאת גזר הדין. אין בחיוב זה כדי לגרוע מחיוב אזרחי קיים או מהשבת כספים שנקבעה בהליך אחר.

ג. הוצאות הקובלת: הנקבל ישלם לקובלת הוצאות בסך 7,500 ש"ח בתוך 90 ימים ממועד המצאת גזר הדין.

ד. פרסום ודיווח: המזכירות תמציא את גזר הדין לצדדים ותפעל לפרסומו ולדיווח עליו בהתאם להוראות הדין ולנהלי הלשכה.

זכות ערעור לבית הדין המשמעתי הארצי בתוך המועד הקבוע בדין.

ניתן היום, 29.10.26, בהיעדר הצדדים / במעמד הצדדים.

עו"ד עבד עודה	**עו"ד טל הלוי אברמוביץ**	**עו"ד גבריאל דיסני**
אב"ד	**חב"ד**	**חב"ד**

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה
21/4/25
נתקבל ביום

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין בחיפה

בפ 2/23

בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:
עו"ד עבד עודה – אב"ד
עו"ד טל חלוי אברמוביץ – חב"ד
עו"ד גבריאל דיסני – חב"ד

בעניין:	**לשכת עורכי הדין-ועדת האתיקה מחוז חיפה** ע"י עו"ד בתאל ארז-וינסקי	**הקובלת**
	- נגד -	
	עו"ד רז הוזנברג, ת.ז. 46234159 עצמו	**הנקבל**

הכרעת דין

א. **רקע:**

1. ביום 15.1.2023 הוגשה נגד הנקבל הקובלנה שהיא נושא להחלטה זו.

2. הקובלנה הוגשה בעקבות תלונת מר זיאד שריף ג'בארין (**"התלונן"**) אשר חלק על כך שהנקבל לא טיפל כנדרש בענייניו, ובתמצית, לא טיפל בהסדרת חובות שהיו למתלונן בהוצאה-לפועל ואף שלח יד בכספים שהועברו אליו או גורמים מטעמו ולא שילם אותם לזוכים כפי שדיווח כי עשה.

3. הנקבל לא הגיב לתלונה שהוגשה נגדו חרף קבלתה, ועל אף שתי ארכות שניתנו לו לעשות כן (**מוצג ת/1**).

4. בכתב הקובלנה פירטה הקובלת את ההתרחשויות השונות הנוגעות ליחסי הנתקבל והמתלונן, תוך שהיא מייחסת לנקבל את העבירות הבאות:

(א) **אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 ו-61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן **"החוק"**).

(ב) **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק;

(ג) **שליחת יד בכספי הלקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק;

(ד) **עבירות של הזנחת הטיפול בלקוח והפרת החובות כלפי הלקוח**, עבירה לפי סעיפים 54, 61(1) ו-(2) לחוק וכן עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 (להלן **"כללי האתיקה"**);

(ה) **הפרת הכלל בדבר איסור הטעיה**, עבירה לפי סעיף 34(א) לכללי האתיקה וסעיף 61 לחוק;

(ו) **עבירות של הפרת החובות בעניין מתן דין חשבון כספי ללקוח**, לפי סעיפים 41 (א), 41(ב) ו-42 לכללי האתיקה, וכן לפי סעיף 61(2) לחוק;

(ז) **עבירה של אי מתן תשובה לתלונה**, לפי סעיף 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה-2015 וסעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין.

5. הנקבל בחר שלא להגיש תגובה לקובלנה.

6. ראיות נשמעו ביום 20.7.23 ולאחר מכן ביום 18.1.24. מטעם הקובלת העידו המתלונן, בנו - מר מחמוד זיאד ג'בארין, ובא כוח המתלונן - עוה"ד אמיר שרקאווי. יצוין כי הנקבל בחר שלא להעיד עדים מטעמו וחקר נגדית רק חלק מעדי הקובלת. עוד יצוין, כי בין הדיון שהתקיים ביום 20.7.23 ובין הדיון שהתקיים ביום 18.1.24 חלו שינויי גברי בהרכב בית הדין כאשר החבר עוה"ד אושרי שלוש הוחלף בחבי עוה"ד גבריאל דיסני (החלטת נשיאות מיום 3.1.24).

7. ביום 5.2.24 הוגשו סיכומי הקובלת. הנקבל אמור היה להגיש את סיכומיו בחלוף 21 ימים אך לא עשה כן. משחלף המועד לתגשת סיכומיו, ואף לא הוגשה כל בקשה לארכה, התבקשנו להכריע את הדין על סמך חומר שבפנינו והעדים שנשמעו, וכך אנו עושים.

ב. **<u>דיון והכרעת</u>**:

8. בכתב הקובלנה נטען, בתמצית, כדלקמן:

(א) בעת ביצוע העבירות הנקבל היה חבר פעיל בלשכת עוה"ד.

(ב) במועד לא ידוע לפני יום 7.1.22 המתלונן ובנו פנו אל הנקבל ע"מ שיטפל בחובות המתלונן כלפי זוכים שונים בגינם נפתחו תיקי הוצל"פ, כפי הנרח על רקע היכרות קודמת ביניהם.

(ג) במועד לא ידוע לפני יום 7.1.22 הועבר לנקבל – באמצעות צד שלישי – סך של 1,600 ₪ אשר שולמו לכיסוי תוצאות אגרת הוצל"פ. הנקבל ניפק קבלה בין סכום זה ביום 7.21.22 (מוצג ת/2).

(ד) בתכתובת מיום 4.1.22 ציין הנקבל כי עלה בידו להפחית חוב לבנק הפועלים מ-200,000 ₪ ל-40,000 ₪ שאותם יש לשלם בתשלום אחד תוך שהוא מעביר למתלונן הסכם המשקף כביכול את החסדר שהושג עם הבנק. בתכתובת מסרונים נוספת שהוחלפה ביניהם, ציין הנקבל כי הוא סגר את חשבון הנאמנות שהיה לו בבנק המזרחי ויש בכוונתו לפתוח חשבון חלופי בבנק הבינלאומי.

(ה) במסרונים נוספים שהעביר הנקבל הוא ציין כי עלה בידו להפחית גם את חובו של המתלונן למועצה המקומית עירון (מ-90,000 ₪ ל-15,000 ₪).

(ו) ביום 7.1.22 נחתם הסכם שכ"ט (מוצג ת/3) בו נקבע כי הנקבל יפעל לסגירת חובות המתלונן בבנק הפועלים, חב' דרך ארץ, חוט מובייל ומ"מ עירון. עוד צוין כי הנקבל יטפל בהליך חדלות פירעון עבור המתלונן.

(ז) במועד הנ"ל, העביר המתלונן, באמצעות בנו, מחמוד ג'בארין (להלן "**מחמוד**"), סך של 30,000 ₪ לצורך פירעון החוב לבנק הפועלים. סכום זה הועבר עפ"י הוראות הנקבל לחשבונו של מר סוהאד תמוד בבנק הפועלים (מוצג ת/5), והנקבל ניפק קבלה בגין קבלת סכום זה (מוצג ת/6).

(ח) ביום 16.1.22 העביר מחמוד סכום נוסף של 7,000 ₪ לכיסוי החוב בבנק הפועלים. הפעם הועבר סכום זה, בהנחיית הנקבל, לחשבונה של אישה בשם שאישה נזאל (להלן "**הגב' נזאל**") בבנק מרכנתיל (מוצג ת/7). לפי הנטען, הנקבל לא ניפק קבלה בגין תקבול זה אך דיווח למחמוד כי הגב' נזאל כבר העבירה סכום זה לבנק הפועלים.

(ט) ביום 18.1.22 הנקבל שלח למחמוד טופס בקשה לסגירת תיק ההוצל"פ של בנק הפועלים.

(י) במקביל, הנקבל עדכן את מחמוד כי הגיע להבנות עם תמ"מ עירון שתסכימה לחפתית את חובות של המתלונן ל-17,000 ₪. בתאם לכך, העביר מחמוד לגבי ניזאל סך נוסף של 5,000 ₪ ביום 20.1.22.

(יא) באותו יום הגיע הנקבל למחמוד וקיבל ממנו 3 המחאות מעותדות (ליום 28.2.22, 30.3.22 ו-30.4.22) לכיסוי שכר טרחת הנקבל - שתיים מהן ע"ס 1,300 ₪ ואחת ע"ס 1,400 ₪ (מוצג ת/4). המחאות אלה בוטלו מאוחר יותר ביוזמת מחמוד על רקע ההתרחשויות שלהלן.

(יב) ביום 25.1.22, ובימים שלאחר מכן, התקיימו מס' שיחות והוחלפו מס' מסרונים בין המתלונן, מחמוד והנקבל (חלקם מתועדים במוצג ת/10). חילופי הדברים חללו באו על רקע בירורים מסוימים שעשו המתלונן ומחמוד מתם חבינו כי תיק החוצל"פ של בנק הפועלים לא נסגר וכי הבנק לא קיבל את חסכומים שחועברו לנקבל. הנקבל, בתגובותיו, הבהיר כי חנושא נמצא בטיפול, כי יש הסכם הבנק, וכי הכספים אף הועברו אליו כנדרש.

(יג) ביום 8.2.22 מצא המתלונן כי המ"מ מעלת עירון לא קיבלה את הסך של 5,000 ₪ שהעביר לסגירת חובו של חמתלונן אצלה.

(יד) באותו יום ביקש המתלונן כי הנקבל ישיב לו את כספו, והלה השיב כי יעשה כן. בהמשך ציין הנקבל כי הוא מנהל שיח עם הבנק שלו ע"מ לחשיב למחמוד את הכספים.

(טו) על רקע התרחשויות הנ"ל, הנקבל הגיש תלונה למשטרת ישראל (מוצג ת/9) ובהמשך תביעה כספית לבית משפט השלום בחיפה (ת.א. 32033-03-22). הנקבל לא התגונן מפני התביעה, וביום 22.6.22 ניתן פסק דין בהיעדר הגנה, שבעקבותיו נפתח ביום 28.10.22 תיק הוצל"פ נגד הנקבל (517140-10-22). סכום החוב הכולל של הנקבל, בעת פתיחת התיק עמד על 128,803.81 ₪.

(טז) הנקבל התבקש ע"י מזכירות ועדת האתיקה להגיש תלונת המתלונן לא עשה כן חרף ארכות שקיבל.

(יז) הקובלת טענה, לאור האמור, כי במעשיו המתוארים הנקבל פגע בכבוד המקצוע, התנהג בצורה שאיננה הולמת עו"ד, הפר את חובותיו כלפי הלקוח (המתלונן), שלח יד בכספו של הלקוח, הציג בפניו מצגי שווא באופנים שונים, לא דיבר אליהם אמת, לא קיים את פסק הדין של בית משפט השלום ואף נמנע מלהשיב לתלונה עצמה. הקובלת טוענת לפיכך, כי הנקבל עבר במעשיו ומחדליו האמורים על שורה של עבירות כמפורט בסעיף 4 לעיל.

9. העדים שנשמעו והראיות שהוגשו:

(א) כאמור, בשתי חישיבות שהתקיימו נשמעה עדותם של המתלונן, של מחמוד בט ושל בא כוח המתלונן עו"ד אמיר שרקאווי.

(ב) עדותם של כל אלה היתה מפורטת, מהימנה ומשכנעת והיא ביססה הלכה למעשה את כל הנטען בכתב הקובלנה. העדויות השלימו זו את זו, הן נתמכו חיטב בראיות שהוצגו והוזכרו לעיל, ולא נסתרו בחקירה נגדית או בראיות מפריכות.

(ג) בעדותם, שפכו מוחמד ועו"ד שרקאווי אור גם על התרחשויות שאירעו לאחר הגשת כתב הקובלנה, מהן עולה:

- כי נפתחו הליכים גם כנגד חגבי עאישה נזאל והגבי סוהאד חמוד (מוצגים **ת/13** ו-**ת/16**);

- כי נחתם הסכם פשרה עם הנקבל שקוים באופן חלקי ובחמשך בוטל מחמת הפרתו (פרו' מיום 18.1.24 עמ' 2 ומוצג **ת/19**);

- כי בסופו של יום הועברו לב"כ המתלונן 6,500 ₪ במעמד חתימת הסכם הפשרה ועוד 60,000 ₪ ערב הדיונים שהתקיימו (פרו' יום 18.1.24 עמ' 3), וכנגזרת מכך, תיק ההוצל"פ נגד הנקבל נסגר (מוצג **ת/20**).

(ד) הנקבל, מאידך, נקט לכל אורך הדרך במדיניות של כפירה ושתיקה: הוא לא הגיב לתלונה שהוגשה; לא התגונן מפני התביעה האזרחית שהוגשה נגדו; לא הגיש תשובה לקובלנה; מיעט לחקור את העדים מטעם הקובלת; לא התנגד למוצגים שהוגשו; לא הגיש ראיות מטעמו; לא ביקש לזמן עדים מטעמו; ויתר על מסירת עדותו-שלו (פרו' מיום 18.1.24 בעמ' 3) ובסופו של הליך אף ויתר על זכותו להגיש סיכומים – תרף העובדה שהוא היה זה שביקש להגישם בכתב ולחימנע מסיכומים בע"פ.

(ה) התנהלות זו של נקבל, מטבע הדברים, מחזקת מאד את המסד הראייתי (האיתן) שהוצג לחוכחת התרחשויות העובדתיות המתוארות בכתב הקובלנה ועל ידי העדים חנ"ל.

(ו) יתירה מזו: במעט הדברים שהנקבל בכל זאת השמיע והכתיב לפרוטוקול – על אף ההתנחלות המתוארת בס"ק (ד) שלעיל – הוא הודה למעשה כי קיבל מהמתלונן ומחמוד כסף המיועד לסגירת תיקי הוצל"פ, אך *"הדבר לא צלח"* מסיבות אישיות שהיה נתון בתן בשעתו, ומסיבה זו *"החכסף הוחזר ללקוח"* (פרו' מיום 20.7.23 עמ' 1). בחמשך אף חדגיש *"אני לא מתכחש להסכם ולא מתכחש לסכומים שהועברו"* (שם בעמ' 6). לא מיותר יחיה להזכיר כי הנקבל חתם על הסכם פשרה למול עו"ד שרקאווי, דבר המחזק אף הוא את הנטען כלפיו.

10. בנסיבות אלה שוכנענו בהתקיימותן של כל העבדות שנטענו בכתב הקובלנה, ובכלל זאמור, בטענת מצגי השווא שנעשו ע"י הנקבל ואשר חלקם קיבלו ביטוי בתכתובת וואטסאפ שהוחלפה בינו ובין מחמוד (מוצג **ת/10**). העדויות והראיות חשונות מוכיחות אפוא חיטב:

(א) כי הנקבל התחייב לטפל בתיקי החוצל"פ של המתלונן, ויצר מצג כי יש בידיו לעשות כן בהצלחה.

(ב) כי הנקבל קיבל בעצמו או באמצעות אחרים – לצורך סגירת החובות האמורים – סך כולל של 42,000 ₪ וכן סך של 1,600 ₪ לתשלום אגרה.

(ג) כי לא העביר את הסכום שקיבל לנושים הרלבנטיים (בנק הפועלים והמ"מ מעלה עירון) – וודאי לא בסמוך לאחר קבלתו, לא מסר דין וחשבון נאות על פעולותיו, וכפי הנראה עשה שימוש בכספים למטרות זרות.

(ד) כי יצר בפני המתלונן ובנו מצגים כי הכסף כן חועבר לנושים, ותיקי החוצל"פ נסגרו, או עומדים להיסגר ממש עד מעט, בשעה שלא היה אמת במצגים אלה, וחדברים אף עלו לכדי חטעייה של ממש – כולל באמצעות מסמכים אשר נחזים ככאלה ה"יתומכים" בעבדות שהנקבל אמר או כתב.

(ה) כי הנקבל סיפק למתלונן (באמצעות בנו) תירוצים שונים למחדליו, משך אותם ב"לך ושוב" וניסה (פעם אחר פעם) "להרגיע" שהכל בסדר, בשעה ששום דבר לא היה בסדר, והחששות של המתלונן ובנו היו מבוססים בהחלט. בשלב מסוים הנקבל לא חטריח עצמו להשיב למתלונן או לבנו והחריף עוד יותר את מחדליו ואת הפגיעה בהם.

(ו) כי הנקבל הפר את חובותיו המקצועיות כלפי המתלונן – ועל אף שאולי הצליח להגיע להסכמות מסוימות עם חלק מהנושים – הוא לא ביצע את כל המוטל עליו או המצופה ממנו, לפי המוסכם ביניהם או לפי המקובל, ולא הביא לסגירה בפועל של תיקי ההוצל"פ.

(ז) כי לא השיב את הסכום שקיבל ושלא הועבר לייעודו, תרף דרישה לעשות כן, אלא עד לאחר שנפתח נגדו תיק הוצל"פ והקובלנה הגיעה לשלב בירור מעשי.

(ח) הנקבל לא קיים פסק דין שניתן נגדו ואף הפר הסכם פשרה שעליו חתם להסדרת כל המגיע למתלונן.

(ט) כי הנקבל לא התייחס לתלונה הגם שחובה חית עליו לעשות כן.

(י) כי הנקבל נהג בניגוד מוחלט לאופן שבו עורך דין אמור לנהוג. במעשים והמחדלים שהוכח כי נעשו, הנקבל בייש את כבוד המקצוע, פגע באמון שהציבור אמור לרכוש לעורכי דין, הזניח את הטיפול בצורכי חלקוח,

11. **לאור כל האמור לעיל, אנו תמימי דעים כי התקיימו כל יסודות העבירה באישומים המיוחסים לנקבל, ומשכך, אנו מרשיעים את הנקבל בכל העבירות המיוחסות לו, דהיינו:**

(א) **אי שמירת על כבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 ו-61(1) לחוק;

(ב) **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק;

(ג) **שליחת יד בכספי הלקוח – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק;

(ד) **עבירות של הזנחת הטיפול בלקוח והפרת החובות כלפי הלקוח**, עבירה לפי סעיפים 54, 61(1) ו-(2) לחוק וכן עבירה לפי סעיף 2 לכללי האתיקה;

(ה) **הפרת הכלל בדבר איסור הטעיה**, עבירה לפי סעיף 34(א) לכללי האתיקה וסעיף 61 לחוק;

(ו) **עבירות של הפרת החובות בעניין מתן וזין חשבון כספי ללקוח**, לפי סעיפים 41 (א), 41(ב) ו-42 לכללי האתיקה, וכן לפי סעיף 61(2) לחוק;

(ז) **עבירה של אי מתן תשובה לתלונה**, לפי סעיף 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015 וסעיף 61(1) לחוק.

12. תמזכירות תעביר הכרעת דין זו לצדדים ותקבע דיון לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש.

ניתן היום 14 באפריל, 20205, בהיעדר.

עבד עודה, עו"ד	**גבריאל דיסני, עו"ד**	**סלי הלוי אברמוביץ, עו"ד**
אב"ד	**חב"ד**	**חב"ד**

בבית הדין המשמעתי המחוזי
<u>של לשכת עורכי הדין בחיפה</u>

בפ 2/23

בעניין: **לשכת עורכי הדין - ועדת האתיקה מחוז חיפה** **<u>הקובלת</u>**

- נ ג ד -

עורך דין רז רוזנברג
ת.ז. 46234159, מ.ר. 60712
יקינטון 53, חיפה
מיקוד 3479292 **<u>הנקבל</u>**

<u>קובלנה</u>

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין חיפה
תקבל ביום: 15/1/23

הנקבל מואשם בזאת כדלקמן:

<u>העובדות</u>

1. הנקבל, בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות נשוא הקובלנה, היה חבר לשכת עורכי הדין בישראל והיה נתון למרות הדין חמשמעתי.

2. עובר ליום 7.1.2022 פנו מר זיאד שריף ג'בארין (להלן: "**המתלונן**") ובנו הבכור, מר מחמוד ג'בארין, אל הנקבל, על מנת שהנקבל יטפל בחובותיו של המתלונן כלפי זוכים שונים בגינם נפתחו תיקי הוצאה לפועל. בין הזוכים במסגרת תיקי ההוצל"פ הפתוחים בעניינו של המתלונן: בנק הפועלים, המועצה המקומית מעלה עירון (להלן: "**המועצה המקומית**"), כביש שש וחברת חוט מובייל.

3. במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, טרם ה- 7.1.2022, פנה מר מחמוד ג'בארין לנקבל, ושאל אותו כיצד ניתן לטפל בפיזור של תיק איחוד בהוצאה לפועל על שם המתלונן. הנקבל הציע למתלונן לפנות להליך של חדלות פירעון, וכן ביקש מהמתלונן לשלם סכום של 1,600 ₪ עבור אגרת הוצאה לפועל. לשאלת המתלונן כיצד לשלם את האגרה האמורה, ביקש הנקבל מן המתלונן להיפגש עם אדם שאינו מוכר למתלונן בעיר חריש ולמסור לו את הסכום האמור. המתלונן פעל בהתאם לבקשתו של הנקבל ומסר 1,600 ₪ במזומן לאותו אדם. בגין תשלום זה הוציא הנקבל קבלה שמספרה 60184 ביום 7.1.2022.

4. בין מועד תשלום האגרה כאמור בסעיף 3 לעיל, לבין תאריך 7.1.2022 נוהלו חילופי דברים בין הנקבל לבין המתלונן ובנו, מחמוד ג'בארין, באשר לאפשרות סגירת תיקי ההוצאה לפועל בעניינו של המתלונן.

במסגרת חילופי דברים אלה, מסר הנקבל למתלונן ולבנו מחמוד ג'בארין, כי החל לנהל מו"מ עם באי כוח בנק הפועלים והמועצה המקומית, הנמנים כאמור עם הזוכים בתיקי ההוצאה לפועל על שם המתלונן.

5. ביום 4.1.2022 שלח הנקבל מסרונים למר מחמוד ג'בארין באמצעות יישומון חווטסאפ, בהם ציין כי הצליח להפחית את החוב לבנק הפועלים כך שיעמוד על סך של 40,000 ₪ חלף סכום של 200,000 ₪. עוד ציין הנקבל במסרונים ששלח למר מחמוד ג'בארין כי בא כוח בנק הפועלים דורש לקבל את הסכום *"במכה אחת"* כלשונו, וכי מסר לבאת כוח בנק הפועלים כי *"הכסף כבר אצלי בנאמנות תתחתחת... הבעיה שאין לי נאמנות סגרתי אותה נראה אחכ נשבור את הראש איך נעביר"*. כמו כן, העביר הנקבל לידי המתלונן הסכם בין המתלונן לבנק הפועלים המשקף כביכול את ההסכמות האמורות (להלן: **"ההסכם"**).

הנקבל המשיך וכתב למר מחמוד ג'בארין במסרונים בזו הלשון: *"סגרתי את הנאמנות במזרחי ואני פותח חדש בלאומי מקסימום נעביר את זה דרך חשותף יכאילו נשבטר את הראש אחכ...נשבור"* (השגיאות במקור - בי אי לי).

לנוכח דבריו אלה של הנקבל שאל מר מחמוד ג'בארין את האחרון אם באפשרותו להעביר ישירות לבנק הפועלים את תשלום החוב. הנקבל השיב על כך בשלילה.

6. בהמשך, שלח הנקבל מסרונים נוספים למר מחמוד ג'בארין, בהם ציין כי פנה למועצה המקומית וביקש לסגור את החוב למועצה, אשר עמד על 90,000 ₪, ב-15,000 ₪. כמו כן, כתב הנקבל למר מחמוד ג'בארין כי עליו לפעול לקבלת הלוואה לתשלום החובות תוך שהוא מציין *"הלוואי נסגור הכול ב60 זה משתלם מאוד"*.

7. ביום 7.1.2022 נחתם הסכם שכר טרחה בין המתלונן לבין הנקבל, לפיו יפעל הנקבל לסגירת תיקי ההוצאה לפועל בעניינו של המתלונן ו/או ינקוט הליך של חדלות פירעון על שמו של המתלונן. וכך נכתב בהסכם שכר הטרחה בכל הנוגע לסגירת תיקי ההוצאה לפועל:

"סגירת חובות.

החוב לבנק הפועלים יעבור דרך חשבון נאמנות של סאהר חמודי, עו"ד.

חובות של דרך ארץ והוט מובייל הלקוח ישלם מכיסו, החי"מ ינסה לעשות מו"מ ולהוריד את החובות.

את החוב למועצה המקומית עירון אצל אברהים קבלאן הלקוח יפרוס והחיים יעשה מויים לפריסה והסכם חתום.

את החוב למועצה מקומית עירון אצל לבונטין החיים יעשה מויים והתשלום יבוצע דרך נאמנות אבל רק לאחר חתימה על הסכם.

אם הלקוח ירצה הליך חדלות פירעון זה יעשה לאחר תשלום של בנק פועלים לפי הצורך".

עוד נקבע בהסכם כי המתלונן ישלם שכר טרחה בסך של 5000 ₪ בגין סגירת תיקי ההוצאה לפועל.

8. ביום חתימת הסכם שכר הטרחה, ביקש הנקבל מהמתלונן לבצע העברה בסך 30,000 ₪ לחשבון עוייש עוייד סאהר חמודי. בו ביום העביר המתלונן מחשבונו של בנו, מחמוד ג'בארין, את הסכום האמור לחשבון אשר את פרטיו קיבל מהנקבל, כדלקמן: סוהאד חמוד, מספר ח-ן 695849 סניף 747 בבנק הפועלים.

9. במשך מספר ימים נוהלו חילופי דברים בין מחמוד ג'בארין לבין הנקבל, במסגרתם טען הנקבל בפני המתלונן, כי הוא ממתין לתשובה מבנק הפועלים, באשר לשאלה האם ניתן לסגור את החוב על סכום של 30,000 ₪ במקום 40,000 ₪.

10. ביום 10.1.2022 מסר הנקבל למחמוד ג'בארין, באמצעות מסרונים ביישומון הייוואטסאפיי, כי 30,000 השקלים שהעביר האחרון לצורך העברה לבנק הפועלים, הועברו לבנק.

11. בהמשך ביקש הנקבל מבנו של המתלונן, מחמוד ג'בארין, להעביר 7,000 ₪ נוספים על חשבון ההסדר המתהווה לטענתו עם בנק הפועלים. בזו הפעם ביקש הנקבל, כי המתלונן יעביר את הסכום לחשבונה של אישה בשם עאישה נזאל, אשר לטענתו משמשת כעורכת דין במשרדו של סוהאד חמוד, אשר פרטיו הם: חשבון מספר 100653 סניף 624 (מגידל כרום) בבנק מרכנתיל. מר מחמוד ג'בארין שאל את הנקבל מספר פעמים ביום 16.1.2022, האם באפשרותו לחעביר את הכסף מחשבונו במישרין אל הבנק, ונענה על ידי הנקבל "...בחמישי אמרתי לה [לבייכ הבנק – בי אי לי] כבר שזה עבר אליי 7 שאני לא אצא שקרן..." והוסיף "...אמרתי לה כבר ממרכנתיל אמרה סבבה...". לפיכך, פעל מחמוד ג'בארין בהתאם לבקשתו של הנקבל, והעביר ביום 16.1.2022 סכום בסך 7000 ₪ לחשבון עוייש עאישה נזאל.

עוד מסר הנקבל למר מחמוד ג'בארין, כי ב"כ הבנק פנתה וביקשה הנחה בשיעור של 3,000 ש"ח, על מנת שהחוב ייסגר כנגד תשלום בסך 37,000 ש"ח. לשאלת מר מחמוד ג'בארין, האם גב' עאישה נזאל ראתה את העברת הכסף לחשבונה, מסר הנקבל כי האחרונה תראה את ההעברה רק למחרת היום, וכי בינתיים העבירה 7,000 ש"ח אל הבנק מחשבונה.

12. ביום 17.1.2022 מסר הנקבל למר מחמוד ג'בארין במסרון באמצעות יישומון ה"וואטסאפ", כי אם לא יוסכם לסגור את החוב כנגד תשלום בסך 37,000 ש"ח, יהיה עליו להעביר סכום נוסף בסך 3,000 ש"ח, וכי בתוך 72 שעות התיק ייסגר במערכת.

13. ביום 18.1.2022 שלח הנקבל לידי מר מחמוד ג'בארין טופס בקשה לסגירת תיק ההוצאה לפועל בעניינו של המתלונן, אשר נפתח לכאורה על ידי בנק הפועלים (להלן: "**טופס בקשה לסגירת תיק**"). בחלק המיועד לחתימת המבקש צוינו הפרטים: עו"ד חזי חכם, מספר רישיון 32468, הנחזים להיות פרטיו של ב"כ בנק הפועלים.

14. באותה תקופה, אשר תוארה לעיל, טען הנקבל בפני המתלונן, כי הוא ממשיך לפעול להגעה להסדר בין המתלונן לבין המועצה המקומית מעלה עירון, כך שתשלום החוב יעמוד על 17,000 ₪ במקום סך של 100,000 ₪.

15. ביום 13.1.2022 שלח הנקבל למחמוד ג'בארין התכתבות בדוא"ל בינו לבין נציגת המועצה המקומית, ממנה עלה כי המועצה מאשרת הגעה להסדר לפיו כנגד תשלום בסך 17,000 ש"ח ייסגר תיק ההוצאה לפועל וכלל ההליכים במסגרתו יבוטלו.

16. ביום 18.1.2022 שלח הנקבל למר מחמוד ג'בארין המשך של ההתכתבות בדוא"ל המתוארת בסעיף 15 לעיל, במסגרתה ביקש מנציגת המועצה כי יסכימו לסגור את החוב כנגד תשלום בסך 15,000 ש"ח במזומן.

17. ביום 19.1.2022 שלח הנקבל לידי המתלונן מסרון באמצעות יישומון ה"וואטסאפ", אשר נחזה להיות מופנה לנקבל, אשר זה נוסחו: "בהמשך לתהליך סגירת חובות של גבארין זיאד, הרינו להסכים כי בתאריך 20.1.22 יעברו מהבן שלו סך של 5000 ₪ לעורכת דין לעאאשה נזאל וזאת תעביר את הכספים לעורך דין אמיר לבונטין לטובת סגירת תיק הוצלפ 3-10-14395-20".

בהמשך למסרון האמור, העביר מר מחמוד ג'בארין בו ביום סך של 5,000 ש"ח מחשבונו לחשבון הבנק של לעאשה נזאל.

18. ביום 20.1.2022 פנה מר מחמוד ג'בארין אל הנקבל ושלח אליו באמצעות יישומון ה"וואטסאפ" תמונת מסך ובה דו"ח התיקים הפתוחים בהוצל"פ. בהמשך לתצלום האמור, מסר מר מחמוד ג'בארין לנקבל, כי התיקים טרם נסגרו. כמו כן, ביקש מהנקבל שיעביר אליו אסמכתאות בהמשך להעברות הכספים לחשבונות הבנק שתוארו לעיל.

בהמשך היום, בשעות הלילה, הגיע הנקבל למקום עבודתו של מחמוד ג'בארין על מנת לגבות את שכר טרחה בהתאם להסכם בינו לבין המתלונן. מחמוד ג'בארין מסר לנקבל 3 שיקים, בהתאם לפירוט הבא: שיק דחוי ליום 28.2.2022 בסך 1400 ₪, שיק דחוי ליום 30.3.2022 בסך 1300 ₪ ושיק דחוי שלישי ליום 30.4.2022 בסך 1300 ₪.

19. ביום 25.1.2022 נכנס המתלונן למערכת הממוחשבת של ההוצאה לפועל ("יכלים שלובים") והבחין בכך שתיק בנק הפועלים עדיין פתוח. המתלונן שוחח עם הנקבל והעביר לו לבקשתו את שם המשתמש והסיסמה שלו לכניסה למערכת. הנקבל הגיש בקשה בשמו של המתלונן לסגירת התיק מבלי לחתום ומבלי לציין שמות על גבי הטופס. ביום 28.1.2022 התקבלה החלטה הדוחה את הבקשה וזאת מאחר שהוגשה בהעדר נימוקים.

20. בימים שלאחר מכן ועד ליום 1.2.2022, היו חילופי דברים בין מר מחמוד ג'בארין לבין הנקבל, במסגרת ביקש מהאחרון לדעת האם חלה התקדמות בטיפול בסגירת תיקי ההוצל"פ. על שאלות אלה השיב הנקבל כי הנושא בטיפול.

21. ביום 2.2.2022 שלח הנקבל למר מחמוד ג'בארין הסכם המעיד כביכול על הסדר עם בנק הפועלים, על מנת שיחתום עליו. מר מחמוד ג'בארין שלח את ההסכם החתום לידי הנקבל, והאחרון מסר לו כי העניין נמצא בטיפול.

22. מר מחמוד ג'בארין, אשר חשד בשלב הזה בהתנהלותו של הנקבל, ערך בדיקה הן בתיק ההוצאה לפועל והן אל מול בא כוח בנק הפועלים, עו"ד חזי חכם. בדיקותיו העלו כי עורך הדין חזי חכם לא קיבל כל תשלום מן הנקבל ולא הכין כל טופס לסגירת תיק ההוצאה לפועל. מר מחמוד ג'בארין עימת את הנקבל עם תוצרי בדיקותיו, ובתגובה מסר הנקבל כי קיים הסכם, כי הוא נחתם ונשלח לב"כ הבנק, וכי הכספים הועברו אל הבנק.

23. בדיקה נוספת נערכה על ידי מחמוד ג'בארין באשר לפרטיו של עו"ד חכם כפי שצוינו על גבי טופס הבקשה לסגירת התיק, הבדיקה האחרונה העלתה כי מספר הרישיון של עו"ד חכם שצויין בבקשה (מ.ר 32468) אינו מספר הרישיון אותו אוחז עו"ד חכם ב"כ הבנק (מ.ר 10429).

24. ביום 8.2.2022 ערך בנו של המתלונן בירור מול המועצה המקומית מעלה עירון על מנת לברר האם הסכום בסך 5,000 ₪ אשר הועבר כאמור בסעיף 17 לעיל על חשבון החוב למועצה התקבל, ונענה בשלילה.

25. בשלב זה פנה מחמוד ג'בארין לבנק הפועלים על מנת לברר האם הועבר תשלום בהתאם להסכם. מחמוד ג'בארין נענה על ידי עורכת דין בשם סיגל, כי קיים הסכם חתום אולם לא הועברו תשלומים.

26. ביום 8.2.2022 פנה המתלונן לנקבל וביקש ממנו שישיב לו את הכספים ששילם לו, ולחלופין יסגור את התיקים. כמו כן טען המתלונן בפני הנקבל, כי אם לא יטפל בעניין לשמו נשכרו שירותיו, הרי שעליו להשיב לו את הכספים ששולמו ולחדול מלייצגו. בתגובה הבטיח הנקבל למתלונן, כי אם עד לסוף אותו היום לא ייסגרו התיקים, ישיב לו את הכספים. חילופי דברים נוספים ברוח זו נוהלו אף בימים שלאחר מכן, ועד ליום 20.2.2022, בהם טען הנקבל כי הוא מנהל שיח עם הבנק שלו, על מנת שיוכל להשיב את הכספים למר מחמוד ג'בארין.

27. בעקבות התנהלותו המתוארת לעיל של הנקבל הגיש המתלונן ביום 13.2.2022 תלונה במשטרת ישראל נגד הנקבל.

28. ביום 15.3.2022 הגיש המתלונן לבית משפט השלום בחיפה תביעה נגד הנקבל בת.א. 32033-03-22. הנקבל לא הגיש כתב הגנה מטעמו, ובהעדר כתב הגנה, ניתן ביום 22.6.2022 פסק דין בתביעה, המחייב את הנקבל לשלם למתלונן סכום של 100,000 ש"ח בצירוף הפרשי ריבית והצמדה, וכן בצירוף שכ"ט עו"ד בסך 11,700 ש"ח (להלן: "**פסק הדין**").

29. הנקבל לא קיים את פסק הדין האמור, וביום 28.10.2022 הוגש פסק הדין לביצוע ללשכת ההוצאה לפועל בנצרת (מספר התיק 517140-10-22). שיעור החוב במועד פתיחת תיק ההוצאה לפועל, בצירוף אגרת הוצאה לפועל, שכר טרחת עו"ד והוצאות, עמד על 128,803.81 ש"ח. נכון למועד הגשת הקובלנה, תיק ההוצאה לפועל עודנו תלוי ועומד.

30. ביום 28.2.2022 מסרה מזכירות ועדת האתיקה אל הנקבל את תלונת המתלונן כדין. משלא הגיב הנקבל לפניית מזכירות ועדת האתיקה, ביום 13.4.2022 שלחה מזכירות ועדת האתיקה לנקבל מכתב תזכורת למתן תגובתו לתלונה. ביום 14.4.2022 אושרה בקשתו של הנקבל למתן אורכה והתבקשה תגובתו לתלונה עד ליום 12.5.2022. על אף זאת, הנקבל לא השיב לתלונה.

31. בהתנהגותו המתוארת לעיל, פגע הנקבל בכבוד מקצוע עריכת הדין, התנהג בצורה שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין והפר את חובתו כלפי לקוחו בכך בכך שלא הגיש בשמו את הבקשות הנדרשות במסגרת ההליכים בלשכת ההוצאה לפועל.

זאת ועוד, הנקבל שלח יד בכספי לקוחו (המתלונן באמצעות בנו) והפר את החובה לייצוגו בנאמנות, במסירות ובמקצועיות.

בנוסף, הציג הנקבל מצג שווא בפני המתלונן ובנו והטעה אותם ביודעין, בין השאר, בכך שטען בפניהם כי העביר את כספיהם לזוכים לשם סגירת תיקי ההוצאה לפועל ע"י המתלונן; בכך שמסר להם שהוגשה על ידי בנק הפועלים בקשה לסגירת תיק ההוצאה לפועל, ואף שלח אליהם מסמך הבקשה, אשר מעולם לא נחתם ולא הוגש על ידי ב"כ בנק הפועלים.

עוד תטען הקובלת, כי בהתחמקותו מפניות המתלונן ובנו, ובשקריו למתלונן ולבנו לאורך כל התקופה האמורה, פגע הנקבל בכבוד מקצוע עריכת הדין, ונהג בדרך שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין.

כמו כן, הנקבל לא כיבד את הוראות פסק הדין שניתן לחובתו בתביעה שהוגשה נגדו, כאמור לעיל.

הנקבל אף נמנע מלהשיב לתלונה שהגיש המתלונן, ועבר בכך עבירה אתית נוספת.

<u>הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל</u>

1. **אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 53 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

2. **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

3. **שליחת יד בכספי לקוח - התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

4. **עבירות של הזנחת הטיפול בלקוח, הפרת החובות כלפי הלקוח**, עבירה לפי סעיף 54 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961; וכן עבירה לפי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 + סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961

5. **הפרת הכלל בדבר איסור הטעיה** על פי סעיף 34(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986+ סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

6. **עבירות של הפרת החובות בעניין מתן דין וחשבון כספי ללקוח** על פי סעיפים 41(א)+(ב), 42 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 + סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

7. **עבירות של אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

8. **עבירה של אי מתן תשובה לתלונה**, עבירה לפי סעיף 5(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

<u>עדי הקובלת</u>

1. מר זיאד שריף ג'בארין.
2. מר מחמוד ג'בארין.
3. עו"ד אמיר שרקאווי.
4. מסמכים, לרבות: מסרונים מתוך יישומון "וואטס אפ"; מסמכי בנק; הסכם שכר טרחה; קבלה על תשלום בסך 1,600 ₪ חתומה על ידי הנקבל; בקשות לסגירת תיקי ההוצאה לפועל; צילומי המחאות; החלטת רשמת ההוצל"פ מיום 28.1.2022; טופס בקשה לסגירת תיק הוצאה לפועל מול בנק הפועלים; כתב תביעה ופסק דין בת.א. 32033-02-22; אישור פתיחת תיק הוצל"פ מס' 517140-10-22; אישור הגשת תלונה במשטרה.

בית הדין הנכבד מתבקש לזמן את הנקבל לדין, להרשיעו ולהעניש בהתאם.

עו"ד בתאל ארז-לוינסקי

ב"כ הקובל