לשכת עורכי הדין בישראל - ועד מחוז חיפה
نقابة المحامين في اسرائيل - لجنة لواء حيفا
The Israel Bar - Haifa District Committee

בבית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי-הדין

ב ח י פ ה

26/05/26

בפ30/24

בבית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי הדין

<u>בחיפה</u>

<u>בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:</u>

עו"ד רון ברנט, אב"ד

עו"ד הלן דורפמן חב"ד

עו"ד ענן ח'יר, חב"ד

הקובל: **לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה**

ע"י עו"ד אושרת קרמה

נ ג ד

הנקבל: **פז גולדהורן (עו"ד בהשעייה)**

רצ"ב העתק פסה"ד שניתן ע"י ביה"ד המשמעתי המחוזי בחיפה.

בכבוד רב ובב"ח,

רביטל אלמוז

מנכ"ל ועד המחוז

גר/

בבית-הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין בחיפה

ב"פ 30/24

26/5/26
מע"מ לשכת עורכי-הדין בחיפה
בבית הדין המשמעתי המחוזי

בפני ההרכב: **עו"ד רון ברנט – אב"ד**
עו"ד הלן דורפמן – חב"ד
עו"ד ענן ח'יר – חב"ד

בעניין: **לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה של מחוז חיפה**
על-ידי ב"כ עוה"ד אושרת קרמה

הקובלת;

- נגד -

עו"ד גולדהורן פז (מ.ר. 49703)
מרח' בית אלפא 22, קרית חיים

הנקבל;

גזר דין

1. ביום 3.9.2024 התקיים דיון הקראה בתיק שבכותרת, אליו לא התייצב הנקבל, למרות שזומן כדין.
2. על אף העובדה שבנסיבות העניין היה בידינו להרשיע את הנקבל באישומים נשוא הקובלנה, לפנים משורת הדין, החלטנו ליתן לנקבל הזדמנות להגיש בתוך 14 ימים **הבהרה מדוע לא** התייצב לדיון וקבענו כי ככל שלא יוגשו בתוך המועד הנ"ל נימוקים שאין בהם על מנת להצדיק את המחדל, נרשיע את הנקבל בהוראות החיקוק המיוחסות לו בקובלנה, ונקצוב מועדים להגשת טיעונים לעונש מטעם הצדדים.
3. משלא עמד הנקבל בהוראות ההחלטה הנ"ל ולא הגיש כל הודעה כאמור, חרף העובדה שפרוטוקול הדיון הומצא לנקבל על ידי הלשכה, ביום 31.10.2024 ניתנה הכרעת דין, במסגרתה הורשע הנקבל בעבירות כדלקמן:
   א. שימוש במסמכים מזויפים – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 (להלן: "**חוק לשכת עורכי הדין**");
   ב. הפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח – עבירה לפי סעיף 54 + סעיף 61(1) + 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין + סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו – 1986 (להלן: "**כללי לשכת עורכי הדין**");
   ג. הטעייה – עבירה לפי כלל 34(א) לכללי לשכת עורכי הדין + סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין;
   ד. פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף 53 + 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין;
   ה. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין;
   ו. אי מתן תשובה לתלונה – עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה – 2015 + סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין;
4. כמו כן, במסגרת הכרעת הדין ניתנה החלטה המורה לצדדים להגיש טיעונים בכתב לעניין העונש, במועדים המפורטים שם.

5. ב"כ הקובלת הגישה טיעונים בכתב לעניין העונש.

6. המועד אשר נקבע להגשת טיעוני הנקבל חלף זה מכבר, ברם, לא הוגש כל טיעון לעניין העונש ואף לא הוגשה מטעמו של הנקבל כל בקשה בנדון, על אף שהכרעת הדין וטיעוני הקובלת לעונש, הומצאו לנקבל על ידי הלשכה כבר ביום 10.12.2024.

7. בנסיבות אלו, לא נותר לנו אלא להסיק כי אין לנקבל עניין בהגשת טיעונים מטעמו.

8. כידוע, תכלית הענישה המשמעתית שונה מזו הפלילית, ואינה עוסקת בגמול והרתעה, אלא מבקשת לבחון את השפעת מעשיו על הציבור ולשמור על כבוד מקצוע עריכת הדין (ר' למשל ע"ע 11661/04 **גזאווי נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה**) .

9. במסגרת הטיעונים לעונש, הפנתה ב"כ הקובלת להחלטה שהתקבלה בדבר השעייתו הזמנית של הנקבל בהתאם להוראות ס' 78(ג) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961, (ראה: החלטה מיום 20.3.2024 ב"פ 4/24), על רקע הגשת כתב אישום נגדו בגין החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, אספקת סם מסוכן והעברה והכנסה של חפץ אסור ומסוכן אל תוך בית הסוהר, כאשר בינתיים, כפי שניתן לראות מהכרעת הדין שצורפה לטיעוני ב"כ הקובלת לעונש, ביום 18.6.2024 הורשע הנקבל בעבירות המפורטות שם על בסיס הודאתו (ראה: ת"פ 23-11-18406).

10. לא ניתן להקל ראש במעשיו של הנקבל במקרה שבפנינו. אנו מקבלים את דבריה של ב"כ הקובלת כי הנקבל הורשע במסגרת התיק שבכותרת בעבירות מהחמורות ביותר שיכולות להתבצע על ידי עורך דין, תוך ביצוע מעשי מרמה כלפי לקוחותיו ומערכת המשפט וגרימת נזקים כבדים ללקוחותיו, אשר הגיעו אליו בעת משבר לקבלת מזור וסיוע במצבם הקשה גם כך.

11. מקצוע עריכת הדין מבוסס על ערכים של כיבוד החוק, תום לב הגינות ויושר. ללא שמירה על ערכים אלה, עורך דין לא יהיה ראוי לאמון הציבור. עמד על כך כב' השופט חשין **בבג"ץ 4495/99 הסנגוריה הציבורית המחוזית (תל אביב והמרכב) נ' ועדת הערר לפי סעיף 12(ד) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995**: "עורך - דין אינו אך טכנאי משפט, אדם שמילא את כרסו חוכמה ודעת, ויודע הוא להשיב לענין על שאלות חוק ומשפט שהוא נשאל. **מקצוע עריכת - דין טובל כל - כולו בערכים: בנאמנות, בהגינות, בהוגנות, ביושר, באמירת - אמת, בנימוס, בכבוד לזולת**" (ההדגשה אינה במקור, ה.ד).

12. חובת הנאמנות המוטלת על עורך דין כלפי לקוחו טומנת בחובה טיפול בענייניו במסירות ובשקידה, והיא לב לבו של מקצוע עריכת הדין (ע"ע 19/08 **עו"ד עדי דיאמנט נ' לשכת עורכי הדין – ועד מחוז חיפה**(31/05/2009) ; ע"א 4612/95 **מתתיהו נ' שטיל**, נא (4) 769, 784).

13. עבירות המרמה אותן ביצע הנקבל, פגעו בערכים מוגנים שעניינם תקינות מסמכים רשמיים של מדינת ישראל והיכולת לפעול בהתאם למסמכים אלו ומהווים פגיעה בסדר הציבורי מעצם טיבם.

14. על האמור מתווספת פגיעה קשה באמון הציבור ובמערכת המשפט – אשר הינם בבחינת הנכס היקר ביותר של כל מדינה דמוקרטית מקום בו עורכי הדין הם אחד מיסודותיה של מערכת המשפט, על כן, שימוש במסמכים מזויפים כלפי רשות שיפוטית / מעין שיפוטית פוגע לא רק בלקוח – מקום בו חלקם של עורכי הדין במערכת המשפט, מבוסס בין היתר, על יושרם ועל יכולתם של גופי המדינה והציבור ליתן בהם אמון.

15. על כן, מקובלת עלינו עמדתה של ב"כ הקובלת, לפיה מעשיו של הנקבל הינם בבחינת פגיעה אנושה בערכי היסוד של מקצוע עריכת הדין וכי מעשיו של הנקבל פוגעים בתדמית עורכי הדין

ועלולים לחתום תחת האמון אשר הציבור רוכש להם. יפים בעניין זה הדברים שנקבעו בעל"ע 1/88 **הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין נ' פלוני**, כדלקמן: "אמון מלא בין עורך דין ללקוחו הוא נשמת אפו של מקצוע עריכת הדין, וקשה להעלות על הדעת, כיצד ניתן לקיים יחסי עורך דין ולקוח בלעדיהם. עורכי הדין מצטיירים בעיני הציבור כאנשים בעלי רמה מוסרית גבוהה, שניתן לסמוך עליהם. עורך-דין שסרח במישור זה אינו פוגע רק בלקוחו, ומשתקף, בו עצמו, אלא פוגע בתדמיתו של מחנה עורכי הדין כולו. מזה מתחייב עונש חמור ומרתיע לכל עורן-דין שנתפס בקלקלתו. מאידך גיסא, עונש קל מדי מחטיא את מטרתו, ולא רק שאינו מרתיע עבירניים בכוח אלא אף משמש להם גורם מעודד."

16. לצד החומרה בעבירות בהן הורשע הנקבל, יש לזקוף לחובתו את העובדה כי בחר שלא להשיב לקובלנה, שלא להתייצב לדיון ושלא להגיש מטעמו טיעונים להקלה בעונש, דבר אשר לבד מהפגיעה בנקבל, יש בו משום הבעת זלזול בבית הדין ובהליך המשמעתי.

17. על כן, בהתאם לתכלית הענישה המשמעתית (ראה גם: בר"ש 2418/23 **וועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין – מחוז תל-אביב והמרכז נ' עו"ד אביגדור יואל**) וברוח הפסיקה אשר הובאה ע"י ב"כ הקובלת במסגרת הטיעונים לעונש, לאחר שקלנו את מלוא השיקולים, החלטנו להטיל על הנקבל את העונשים, כדלקמן:

17.1. השעייה מחברותו בלשכת עורכי הדין, לתקופה של 54 חודשים במצטבר לכל השעייה אחרת אשר תוטל או הוטלה על הנקבל בהליכים מקבילים;

17.2. השעיה על תנאי לתקופה של 24 חודשים נוספים למשך 5 שנים מסיום השעייתו של הנקבל בפועל;

17.3. תשלום הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך 8,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום;

עו"ד רון ברנט – אב"ד | **עו"ד הלן דורפמן – חב"ד** | **עו"ד ענן ח'יר – חב"ד**

בבית-הדין המשמעתי המחוזי
<u>של לשכת עורכי-הדין בחיפה</u>

ב"פ 30/24

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה
נתקבל ביום 31/11/24

בפני ההרכב: עו"ד רון ברנט – אב"ד
עו"ד הלן דורפמן – חב"ד
עו"ד ענאן ח'יר – חב"ד

בעניין:

לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה של מחוז חיפה

על-ידי ב"כ עוה"ד אושרת קרמה

<u>התובע</u>

נגד

מר פז גולדהורן, עו"ד

מ.ר. 49703 ת.ז. 036356194

נורדאו 31, חיפה

<u>הנתבע</u>

<u>הכרעת-דין</u>

א. כנגד הנתבע הוגשה התובענה המייחסת לו את העבירות הבאות:

1. שימוש במסמכים מזוייפים – התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 (להלן: "חוק לשכת עורכי הדין");
2. הפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח – עבירה לפי סעיף 54 +סעיף 61(1) + 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין + סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו – 1986.
3. הטעייה – עבירה לפי כלל 34 (א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) תשמ"ו – 1986 +סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין.
4. פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי ס' 53 +61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961.
5. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין.
6. אי מתן תשובה לתלונה – עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים) התשע"ה 2015 + סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין.

ב. הנקבל זומן לישיבת הקראה ליום 3.9.2024 אך לא התייצב.

ג. בישיבת ההקראה החלטנו ליתן לנקבל הזדמנות להגיש בתוך 14 יום הבהרה מדוע לא התייצב לדיון. עוד קבענו כי ככל שלא יוגשו נימוקים או שיוגשו נימוקים אשר לא יהיה בהם כדי להצדיק את המחדל, נרשיע את הנקבל בהוראות החיקוק המיוחסות לו בקובלנה ונקצוב זמן להגשת טיעונים לעונש בכתב.

ד. פרוטוקול הדיון מיום 3.9.2024 הומצא לנקבל על ידי הלשכה.

ה. הודע לנו כי לא נתקבלה כל תגובה מאת הנקבל.

ו. לפיכך ובהתאם להחלטתנו מיום 3.9.2024 אנחנו מרשיעים את הנקבל בכל הוראות החיקוק המיוחסות לו בכתב הקובלנה.

ז. הצדדים יגישו טיעון בכתב לעניין העונש. ב"כ הקובל יגיש טיעוניו בתוך 21 יום והנקבל יגיש טיעוניו בתוך 21 יום מיום שתומצא לו החלטה זו.

עו"ד הגן ברנט – אב"ד | עו"ד הלן דורפמן – חב"ד | עו"ד ענאן חליחל – חב"ד

31.10.2024

בית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי הדין בחיפה

ב"פ 30/24

בעניין:

הקובלת: **לשכת עורכי הדין - וועדת האתיקה מחוז חיפה**
באמצעות עו"ד אושרת קירמה
מרחוב מבוא גרופית 4, תל אביב
טל: 054-9225055 פקס: 077-4704991

-נגד -

הנקבל: **מר פז גולדהורן (בהשעיה זמנית)**
מ.ר. 49703, ת.ז. 036356194
נורדאו 31, חיפה

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה
התקבל ביום 6/6/24

קובלנה

הנקבל נאשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. מר פז גולדהורן (להלן: "**הנקבל**"), בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות נשוא קובלנה זו, היה חבר בלשכת עורכי הדין בישראל, והיה נתון למרות הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין.

2. הנקבל ייצג מספר רב של לקוחות בין היתר בתחומים של הוצאה לפועל. בין לקוחותיו של הנקבל היה מר אבו ריא טאהה (להלן: "**הלקוח**"), אשר שכר את שירותיו של הנקבל על מנת שייצגו בהליכים של הוצאה לפועל.

4. הלקוח הינו החייב בהליך הוצל"פ 02-97788-12-8 (להלן: "**ההליך**") המתנהל בלשכת חיפה והוא תיק איחוד לחייב מוגבל. הליך זה מרכז הליכים רבים שמתנהלים נגד הלקוח בגין תיקים רבים בהוצאה לפועל. הנקבל ייצג את הלקוח בהליך.

5. ביום 30/05/2022 הגיש הנקבל בשם הלקוח בקשה לעיכוב הליכים בהליך וצירף מסמך הנחזה להיות אישור לקליטת בקשה לפתיחת הליכי חדלות פירעון אשר בכותרתו צוין שם "גל עדני" שאינו צד להליך, בגוף הבקשה צוין שמו של הלקוח אך צוינו פרטי תיק אחר שאינו שייך ללקוח (להלן: "**האישור המזויף**"). כמו כן, האישור המזויף נשלח מכתובת דואר אלקטרוני mzkirot2411@gmail.com. בעקבות בקשה זו הוחלט על ידי הרשם על עיכוב הליכים בהליך נגד הלקוח.

6. ביום 03/11/2022 בהנחיית הנקבל הגיש הלקוח לתיק בעניין ההליך מסמך הנחזה להיות החלטה של הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי על מתן צו לפתיחת הליכים, כאשר בכותרת המסמך הופיע מספר תיק ממונה ומספר תיק בית משפט שאינם שייכים ללקוח אלא שייכים להליכים אחרים (להלן: "**ההחלטה המזויפת**"). כמו כן, תחת פרטיו של הנקבל שמצוינים בהחלטה המזויפת הופיעה כתובת דואר אלקטרוני mzkirot2411@gmail.com אשר הופיעה גם באישור המזויף, כאמור בסעיף 5 לעיל.

7. בעקבות הגשת ההחלטה המזויפת התעדכן עיכוב הליכים בכל התיקים הפרטניים בהליך ובוטל עיקול משכורת החייב בהליך. החלטה זו שוגרה באופן אוטומטי וממוחשב לכל באי כח הזוכים הכלולים בהליך.

8. בהמשך לכך, ביום 10/11/2022 פנתה נציגה מטעם משרדו של עו"ד עופר רבקין אשר שימש באותה העת כב"כ של אחד הזוכים בהליך (להלן: "**ב"כ הזוכה**") ללשכת הוצאה לפועל בטענה כי ההחלטה הינה מזויפת ותמכה טענותיה בכך שמספר תיק בית משפט וכן מספר תיק הממונה המופיעים בהחלטה אינם תואמים לשם החייב בהליך היינו לשמו של הלקוח. בעקבות כך, הוגשה בקשה ע"י ב"כ הזוכה להחייאת ההליכים נגד הלקוח בעקבות חשד לזיוף. בהתאם להחלטת הרשמת מיום 14.11.22 ומיום 17.11.22 עיכוב ההליכים בהליך בוטל.

9. בהמשך לאמור לעיל, ביום 13/11/2022 פנתה לשכת ההוצאה לפועל ללקוח על מנת לקבל הבהרות. הלקוח הגיע ביום 14/11/2022 ללשכת ההוצאה לפועל והגיש מסמך בחתימתו של הנקבל בו הצהיר הנקבל כי המסמכים שהוגשו להליך וכל הטיפול בתיק נעשו על ידי הנקבל וללקוח לא חייתה יד בדבר.

10. ביום 29/12/2022 הוגשה תלונה מטעם רשות האכיפה והגבייה בטענות זיוף למשטרת ישראל וללשכת עורכי הדין (להלן: "**התלונה**"). ביום 25/10/2023 התקבלה החלטה לסגור את תיק החקירה נגד הלקוח.

11. לשכת עורכי הדין ניסתה מספר פעמים למסור את התלונה אל הנקבל לצורך מתן תגובתו באמצעות דואר רשום לכתובת המעודכנת בלשכת עורכי הדין "נורדאו 31 בחיפה" ולכתובת המעודכנת במשרד הפנים "אפק" אך הדואר חזר. לאחר שהתברר כי הנקבל נמצא במעצר בבית מעצר רימונים, ביום 26/11/2023 מזכירות ועדת האתיקה שלחה את התלונה אל הנקבל בצירוף מכתב בו נדרשה תגובתו של הנקבל וזאת באמצעות פקס לידי ק. אסירים בית מעצר רימונים מר תומר רביבו והאחרון העביר אותה אל הנקבל ביום 3/12/2023. כמו כן, במכתב שנשלח צוין כי אי מתן מענה מהווה עבירה כשלעצמה. על אף שהמכתב והתלונה נמסרו אל הנקבל, האחרון לא מסר את תגובתו לתלונה.

12. בהתנהגותו המתוארת לעיל, הפר הנקבל את חובת הנאמנות כלפי הלקוח, פגע במקצוע עריכת הדין ונהג בדרך שאינה הולמת את כבוד המקצוע, בכך שהטעה את הלקוח שלו ואת לשכת ההוצאה לפועל לאחר שהשתמש והגיש במסגרת ההליך מסמכים מזויפים ללשכת ההוצאה לפועל, ובכך גרם לעיכוב הליכים שלא כדין בכלל תיקי הלקוח תוך הצגת מצג שווא ולפיו פנה להליך חדלות פירעון כשפועל לא עשה זאת, ובכך הכשיל את לשכת ההוצאה לפועל וגרם נזק הן ללקוח והן לזוכים בהליך. כמו כן, הנקבל הפר את חובתו להגיב לתלונה.

<u>ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל:</u>

1. **שימוש במסמכים מזויפים- התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**- עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961.

2. **הפרת חובת הנאמנות כלפי הלקוח**- עבירה לפי סעיף 54 + סעיף 61(1) + 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961+ סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.

3. **הטעייה**- עבירה לפי כלל 34(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 + סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

4. **פגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 + סעיף 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

5. **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.
6. **אי מתן תשובה לתלונה**, עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה-2015 + סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

ג. עדי הקובלת:

1. מר אבו ריא טאהה.
2. עו"ד רבקין עופר.
3. מירב כהן - מנהלת לשכת חיפה רשות האכיפה והגביה.
4. ר/ב תומר רביבו.
5. נציגת מזכירות לשכת עורכי הדין.

אושרת קירמה

אושרת קירמה, עו"ד
ב"כ הקובלת