בבית הדין המשמעתי המחוזי

של לשכת עורכי הדין בחיפה

ב"פ 30/25

הקובל: לשכת עורכי הדין –ועדת האתיקה מחוז חיפה

נ ג ד

הנקבלת: סיגלית אלון

ת.ז. 27738301

מ.ר 20039

ישיבת ביה"ד מיום 01/12/2025

בפני חברי ביה"ד:

עו"ד אורלי רוזנטל נעמן - אב"ד

עו"ד ליאור עמר - חב"ד

עו"ד חוסאם ארמלי חב"ד

ב"כ הקובלת : ערן זהר, עו"ד

הנקבלת: בעצמה ע"י ב"כ עו"ד גיא אלון

פ ר ו ט ו ק ו ל

בית הדין

הבנו שיש פה קרבת משפחה בין הקלדנית לבין ב"כ הנקבלת . הקלדנית הינה דודתו של ב"כ הנקבלת.

ב"כ הצדדים

מוסכם .

ב"כ הקובלת:

יש לנו הסדר, ואנחנו מבקשים להציגו לבית הדין. הנקבלת תודה ותורשע בכתב הקובלנה המתוקן שבו יימחק האישום הראשון וכן יימחקו הוראות החיקוק 2 ו – 3 מהאישום השני. והיא תורשע באישום השני בלבד בעבירה של אי מתן תשובה לתלונה הוראת חיקוק מס' 1 בכתב האישום המתוקן. יוטל עליה עונש של אזהרה והוצאות לטובת הלשכה בסך של 2,500 ₪. נבקש שבית הדין יכבד את ההסדר.

ב"כ הנקבלת

ההסדר המוצג מקובל עלינו.

בית הדין

בית הדין מודיע לצדדים כי אינו מחוייב לקבל את ההסדר.

הנקבלת :

אני מבקשת להתנצל שלא הגבתי בזמן. לא לכבודי שהגעתי לכאן הערב.

ב"כ הקובלת

מגיש כתב קובלנה מתוקן בכתב יד . **מוגש ומסומן ק/1**

ה ח ל ט ה

ב"כ הקובלת יגיש תוך 7 ימים מהיום לתיק בית הדין כתב קובלנה מתוקן בגרסה מודפסת. בשלב זה מתקבל כתב קובלנה מתוקן בכתב יד סומן ק/1.

ניתנה והודעה היום 01/12/2025 בנוכחות הצדדים;

_____	_____	_____
עו"ד אורלי רוזנטל נעמן , אב"ד	**עו"ד חוסאם ארמלי , חב"ד**	**עו"ד ליאור עמר , חב"ד**

הנקבלת

אני מודה בכתב הקובלנה המתוקן.

הכרעת דין

בהתאם להודאת הנקבלת, אנו מרשיעים אותה בעבירה של אי מתן תשובה לתלונה, עבירה לפי כלל 5 (א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), התשע"ה – 2015 + סעיף 61 (2) לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א – 1961.

ניתנה והודעה היום 01/12/2025 בנוכחות הצדדים;

_____	_____	_____
עו"ד אורלי רוזנטל נעמן , אב"ד	**עו"ד חוסאם ארמלי , חב"ד**	**עו"ד ליאור עמר , חב"ד**

ב"כ הקובלת טוען לעונש

אבקש מבית הדין לכבד את ההסדר . בדיון הראשון שבו הנקבלת מודה ולוקחת אחריות על הדברים, וגם מביעה חרטה במסגרת ההודאה וגם חסכה זמן שיפוטי יקר. לחובת הנקבלת 2 הרשעות קודמות.

הסדר טיעון בתיק בד"מ 75/05 ומסומן ק/2

הודעה על הסדר טיעון בתיק בד"מ 080/2014 – מוגש ומסומן/3

אני מבקש לכבד את ההסדר לקחנו בחשבון שהאישום הראשון המרכזי נמחק. עם זאת יש פה עבירה שאינה שנויה במחלוקת – אין מענה, ובמכלול הנסיבות הללו אנחנו סבורים שההסדר נכון ראוי ומאוזן ונבקש לכבדו.

ב"כ הנקבלת

נבקש לכבד את ההסדר לצד מספר הערות . סקירת פסיקה שנעשתה של בית הדין וועדת האתיקה של מחוז חיפה סקירה של מספר גזרי דין , בין היתר בפ 38/23, וועדת האתיקה של מחוז חיפה נגד ברנדס באותו ענין שבמסגרתו הנקבלת זוכתה מכלל האישומים מצאה לנכון הועדה לפעול לפי שסעיף 69 (א) (1) שבית הדין מוסמך להרשיע ולהימנע מהטלת עונש נוסף סמכות שמוקנית לו בחוק. בפ 6/19 וועדת האתיקה של מחוז חיפה נגד ג'יריס נקבע שעו"ד לצד אזהרה נדרש לשלם הוצאות בסכום של 750 ₪. למעשה ההליך היחיד שדומה לסכומים שהוסכמו במסגרת הסדר הטיעון הינו בהליך שסומן בפ 37/24 וועדת האתיקה נ' מורמי, ובאותו ענין עו"ד לא הגיש תגובה, ולא התייצב לדיון. בית הדין קבע במעמד צד אחד שיש מקום להרשיע אותו באזהרה ובקנס של 3,000 ₪. זה העונש המקסימלי ולכן מבחינת

הסכומים שהוסכמו הם על הרף הגבוה ביותר. לצד ההערות שנוגעות לגובה הסכומים שהוסכמו אנחנו נבקש להתייחס לקובלנה כולה. הנקבלת סבורה שאילו היתה מתקיימת הקובלנה בבחינת "יקוב הדין את ההר" היה מקום להחיל את סעיף 61 (1) לפיה קובלנה שנפל בה פגם או פסול מתבטלת הן לפי סעיף 26 (1) לכללי האתיקה של לשכת עורכי הדין סדרי הדין התשע"מ 2015. חשוב להדגיש שמדובר בקובלנה מדינה שהתלונה שהביאה להגשתה, הראיות שתומכות בתלונה סותרות את התלונה, התשובה שהוגשה היתה להציג ראיות שמופיעות בתלונה, לא צורפו נספחים, וניתן לראות שעיון מעמיק בראיות מלמד שאין כל בסיס לתלונה. הלכה למעשה אנחנו נמצאים במצבו. הנקבלת מואשמת באי מתן תשובה לתלונה כאשר לתלונה עצמה אין רגליים שתוכל לעמוד בהם. במצבים דומים בבתי הדין דחוף על הסף בגין טענה מקדמית זו של פסול בכתב הקובלנה, בהקשר זה אני מפנה לבד"מ 17/24, בענין וועדת האתיקה המחוזית של מחוז ת"א נגד עו"ד נעמה שבתאי, ופסקאות 59-54, ואני מפנה לציטוטים נכבדים מתוך החלטת בית הדין מחוז תל אביב בפסקה 54 נכתב:עינינו הרואות כי בכתב הקובלנה אינו כולל פרטים חיוניים לגבי התנהגות הנקבלת ולנסיבות שאפפו את דרך התנהלותה , פסקה 55 נכתב כי עובדות נוספות אלו יש בהם כדי להשליך על חומרת המעשים ואף להופכם מעבירה משמעתית לענין של מה בכך שאין מעמידים בגינו לדין משמעתי. פסקה 57 נכתב: מן המקובץ עולה כי אכן נפל פגם בקובלנה לפיו העובדות המצויינות בה אינם משקפות את שארע ובכלל זה הדעת נותנת כי אם היו עובדות מפורטות היתה משתנה התמונה ולא היה בעובדות אלו כדי להקים תשתית כלשהי להגשת הקובלנה נגד הנקבלת. פסקה 59 בית הדין עצמו הדגיש אותה במצב דברים זה נוכח הפער המשמעותי בין העובדות הנטענות בקובלנה ובין העובדות עולות מהמסכים נוצר קושי ממשי באופן המצדיק את ביטולה. חשוב להדגיש שהקובלנה כאן התבטלה בעקבות טענה מקדמית. על בית הדין להכריע בטענה מקדמית לאלתר. אם היינו נוקטים בשיטת יקוב הדין את ההר היינו דורשים שבית הדין יכריע לאלתר. יחד עם זאת לנוכח הכבוד האדיר שרוכשת הנקבלת למוסדות הלשכה, ולנוכח התחושות הקשות בהן נמצאת הנקבלת, מצאנו לנכון לגבש הסדר שעונשו מצוי על הרף הגבוה ביותר בכל קנה מידה הן לפי הוראות החוק ובפרט לנוכח העובדה שמדובר בקובלנה פסולה מעיקרה.

<u>הנקבלת</u>

אני עו"ד מיוני 1996. אני עוסקת רק בענייני משפחה, כי אנשים בסכסוך בתוך המשפחה נוטים לייצר בקלות רבה קונפליקטים . אבא שלי נפטר לי בידיים ואמא שלי סיעודית קשה. אני ממש מתביישת ונבוכה שהגעתי לכאן היום. אני לא הגבתי וזה הכשל שלי וקיבלתי אחריות .

<u>ב"כ הנקבלת</u>

אבקש לפרוס את התשלום ההוצאות ככל שיוטל עלי ב – 5 תשלומים החל מיום 1/1/26

<u>ב"כ הקובל</u>

משאיר לשיקול דעת בית הדין

<u>גזר – דין</u>

לאחר ששמענו את הצדדים ושקלנו את נסיבות הענין, ובפרט לנוכח התיקון המשמעותי של כתב הקובלנה , אנו סבורים שהסדר הטיעון עליו הסכימו הצדדים הולם ואנו נכבד את ההסדר.
נוסיף שחזקה שב"כ הקובלת שקל את מכלול השיקולים הרלוונטיים לענייננו בהגיעו להסדר המוצע .
נדגיש כי התרשמנו מהחרטה הכנה של הנקבלת על ביצוע העבירה של אי מתן תשובה לקובלנה.

נוכח האמור לעיל אנו גוזרים על הנקבלת בהתאם להסדר הטיעון את העונשים הבאים:

1. אזהרה.
2. הוצאות לטובת הלשכה בסך של 2,500 ₪ אשר ישולמו ב – 5 תשלומים שווים ועוקבים החל מיום 1/1/26.

זכות ערעור כדין בהתאם לחוק.

ניתנה והודעה היום 01/12/2025 בנוכחות הצדדים;

עו"ד אורלי רוזנטל נעמן , אב"ד	**עו"ד חוסאם ארמלי , חב"ד**	**עו"ד ליאור עמר , חב"ד**

הקלידה: ארנולדס אריאלה