בבית-הדין המשמעתי המחוזי
<u>של לשכת עורכי-הדין בחיפה</u>

ב"פ 40/24

3/2/26

בפני ההרכב: **עו"ד רון ברנט – אב"ד**
עו"ד הלן דורפמן – חב"ד
עו"ד ענן ח'יר – חב"ד

בעניין: **לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה של מחוז חיפה**
על-ידי ב"כ עוה"ד אולג פולגין

הקובלת;

- נגד -

עו"ד יחיא פואד מ.ר. 66176

הנקבל;

<u>גזר דין</u>

1. ביום 7.4.2024 ניתנה על ידינו הכרעת הדין בעניינו של הנקבל, במסגרתה, הורשע הנקבל בהיעדר הופעה (לאחר שזומן כדין) באישומים נשוא הקובלנה, מקום בו לא כיבד הנקבל פסק דין שניתן על ידי בית הדין המשמעתי המחוזי (פסק דין אשר אושר בערעור) ובכך עבר עבירה של אי כיבוד פסק דין – התנהגות שאינה הולמת עורך דין (עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 (להלן: "**חוק הלשכה**") וכן, בפגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין - עבירה לפי סעיף 53+ 61(1) לחוק הלשכה.
2. נציין כי טרם הדיון בו ניתנה הכרעת הדין, הגיש הנקבל (שוב) בקשת דחייה, בה, בין היתר, הודה, הלכה למעשה בעובדות הקובלנה והתחייב להסיר את המחדל.
3. בהכרעת הדין קבענו כי טיעוני הצדדים לעונש יוגשו בכתב.
4. ב"כ הקובלת טען לעניין העונש טיעונים לחומרא, כלדלהן:

4.1 לנקבל הרשעה קודמת בעבירה חמורה של שליחת יד בכספי לקוח ואי כיבוד פסק דין (תיק בפ 8/21 -התיק בו הורשע הנקבל וחוייב בתשלום הוצאות ללשכה בסך 5,000 ₪ אשר לא שולמו ומכאן התיק דנן);

4.2 המחדל לא הוסר (נציין כי לטיעוניו לעונש צירף הנקבל אישור על העברת הסכום בו חוייב לחשבון הבנק של הלשכה ולפיכך, הוסר המחדל, גם אם באיחור ניכר);

4.3 התנהלות הנקבל בהליך הנוכחי – אי מתן תשובה לתלונה, אי התייצבות לדיון, הודאה במסגרת בקשת דחייה ללא הבעת חרטה ועוד;

4.4 הנקבל ריצה עונש של 12 חודשי השעייה בפועל ונדון אף להשעייה ע"ת לתקופה של 3 חודשים – אשר הינה בת הפעלה בתיק זה;

4.5 יש להחמיר בעניינו של הנקבל לנוכח חזרה על עבירות שבוצעו על ידו "אפילו אם העבירה הנוכחית היא פעוטת ערך יחסית" (ר' סעיף 6 לטיעוני הקובלת);

4.6 ב"כ הקובלת הפנה אותנו לפסקי דין בהם הורחק עו"ד מהלשכה לצמיתות בגין חילול המחאה של 5,000 ₪ ומקרה אחר בו הושעה עו"ד לשנתיים בגין אי תשלום פיצוי למתלוננת;

5. ב"כ הקובלת עתר להפעלת עונש ההשעיה ע"ת, במצטבר להשעיה משמעותית, להטלת השעיה נוספת ע"ת וכן לחיוב הנקבל בהוצאות הלשכה בסכום משמעותי.

6. מנגד טען הנקבל בכתב לעניין העונש הראוי כדלהלן:

6.1 הנקבל מפרט בטיעוניו מצב אישי ורפואי קשה, אשר לפחות בחלקו נובע מהשעיה של 20 חודש מהלשכה (ולא 12 כפי שטוען ב"כ הקובלת);

6.2 הנקבל צירף לטיעוניו אישור אודות ביצוע העברה מיום 9.7.2025, לפיו, הועבר סך של 5,000 ₪ לחשבון הלשכה בגין הוצאות שנפסקו כנגדו [נציין במאמר מוסגר כי בקבלה שהוציאה הלשכה נכתב "...שולם מחשבון פואד יחיא **בנאמנות..**" ויתכן שיש מקום לבחון מה פשר העניין (ההדגשה לא במקור)];

6.2 הנקבל מבקש את רחמי בית הדין, שלא ימוצה עימו הדין ותינתן לו האפשרות להתאושש כלכלית ובריאותית;

7. כידוע, תכלית הענישה המשמעתית שונה מזו הפלילית, ואינה עוסקת בגמול והרתעה, אלא מבקשת לבחון את השפעת מעשיו על הציבור ולשמור על כבוד מקצוע עריכת הדין (ר' למשל על"ע 11661/04 **גזאווי נ' לשכת עורכי הדין מחוז חיפה**).

8. לא ניתן להקל ראש במעשיו של הנקבל במקרה שבפנינו. מקובלים עלינו דבריו של ב"כ הקובלת כי לעיתים "הכמות הופכת לאיכות". אי כיבוד פסק דין על ידי עורך דין אינו עניין "טכני", כי אם עניין מהותי המבטא זלזול וחוסר כבוד כלפי מוסדות הלשכה ומקצוע עריכת הדין. דברים אלו מקבלים משקל יתר על רקע עברו המשמעתי המכביד ביותר של הנקבל.

9. סקירת הפסיקה מלמדת כי אין הלכה עקבית ביחס לעונש הראוי בגין עבירות משמעת כגון אלו בהם הורשע הנקבל, אלא, כי יש לבחון כל מקרה לגופו.

10. לצד החומרה בעבירות בהן הורשע הנקבל יש להזכיר כי הנקבל בחר שלא להתייצב לדיון, הגיש מספר רב של בקשות דחייה, על פי רוב "ברגע האחרון", דבר הפוגע בו כמובן, אך,גם יש בו משום משנה הבעת זלזול בבית הדין ובהליך המשמעתי.

11. למרות כל המפורט לעיל איננו יכולים להתעלם מכך שבסופו של יום המדובר באי תשלום הוצאות בסך של 5,000 ₪ ללשכה, עניין אשר אף ב"כ הקובלת כינה "עניין פעוט", בנסיבות אישיות קשות (אשר אין זה המקום לפרטן), וכן שבסופו של יום ההוצאות שולמו בטרם נגזר דינו של הנקבל.

12. בנסיבות העניין, שקלנו את מלוא השיקולים, והחלטנו להטיל על הנקבל את העונשים הבאים:

א. השעיה על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנקבל לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע קרי התנהגות שאינה הולמת עורך דין (עבירה

לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961 וכן בפגיעה בכבוד מקצוע עריכת הדין - עבירה לפי סעיף 53+ 61(1) לחוק הלשכה.

ב. הארכת תוקפה של השעיית הנקבל ע"ת למשך 3 חודשים, אשר הוטלה עליו בתיק בפ21 / 8 , ב - 3 שנים נוספות מיום סיום ההשעיה על תנאי (3.5.2026)

ג. תשלום הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך 2,000 ₪ . התשלום יבוצע בתוך 30 יום מהיום.

אנו תקווה כי הנקבל יעריך את ההזדמנות הניתנת לו לתקן דרכיך ולהשתקם.

עו"ד רון ברנט – אב"ד	עו"ד הלן דורפמן – חב"ד	עו"ד עמ"ר – חב"ד