לשכת עורכי הדין בישראל - ועד מחוז חיפה
نقابة المحامين في اسرائيل - لجنة لواء حيفا
The Israel Bar - Haifa District Committee

**בבית הדין המשמעתי המחוזי**

**של לשכת עורכי-הדין**

**ב ח י פ ה**

**09/11/25**

**בפ56/24**

**בבית הדין המשמעתי המחוזי**

**של לשכת עורכי הדין**

**<u>בחיפה</u>**

**<u>בפני חברי בית הדין המשמעתי המחוזי:</u>**

**עו"ד חליל נעמה, אב"ד**

**עו"ד מונא אבו אל יונס, חב"ד**

**עו"ד ניצן בצון, חב"ד**

**הקובל:** **לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה**

**ע"י עו"ד מוראד חורי**

**נ ג ד**

**הנקבל:** **מארון חוסאם (עו"ד בהשעייה)**

רצ"ב העתק פסה"ד שניתן ע"י ביה"ד המשמעתי המחוזי בחיפה.

**בכבוד רב ובב"ח,**

**רביטל אלמוז**

**מנכ"ל ועד המחוז**

גר/

# בבית הדין המשמעתי המחוזי
# של לשכת עורכי הדין בחיפה

**בפ 56/24**

**הקובל: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה**

**נ ג ד**

**הנקבל : עו"ד מארון חוסאם**

**ת.ז. 36442259**

**מ.ר. 54266**

## <u>ג ז ר – ד י ן</u>

**<u>רקע</u>**

כנגד הנקבל הוגשה קובלנה בה נטען כי במהלך שנת 2017 פנה המתלונן מר חנא שופאני לנקבל בבקשה כי יגיש עבורו ערעור כנגד פסק דין של בית המשפט העליון אשר נתן תוקף להסכמה בין הצדדים בהליך ע"א 7106/14 אסף נ' שופאני , פס"ד מיום 21/9/16. בקובלנה נטען שהמתלונן שופאני שילם לנקבל את מלוא התמורה שהתבקש כשכ"ט עבור הטיפול המשפטי המבוקש. עוד צויין כי על אף העובדה שהנקבל קיבל את מלוא התמורה בגין השירותים המשפטיים שהיה אמור לתת, הוא לא נקט ולא פעל משפטית על מנת לקדם את ענייניו של המתלונן. בקובלנה נטען שכל פניותיו של המתלונן ומי מטעמו לנקבל לא זכו למענה ענייני והנקבל התחמק ממתן תשובות . בנוסף, הנקבל קיבל את הקובלנה, אך נמנע מלהגיש תגובה כמתחייב על פי דין.

הדיון נקבע לישיבה ראשונה ליום 25/3/25 אך הנקבל לא התייצב. באותו מועד נקבעה ישיבה נוספת להוכחות ליום 21/5/25 אך גם לישיבה זו לא התייצב הנקבל.

לאור האמור הוחלט לקיים את הדיון בהיעדר הנקבל , אשר אף לא טרח להגיש אף הודעה לבית הדין. ולפיכך, נשמעו העדים מטעם הקובלת, והוגשו ראיות בישיבת ההוכחות מיום 21/5/25. לאחר שמיעת העדים והצגת הראיות, החלטנו להרשיע את הנקבל בכל הוראות החיקוק בהן הואשם בקובלנה.

1. הזנחת הטיפול בלקוח – הפרת חובת הנאמנות ללקוח, עבירה לפי סעיף 61 (1) + סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
2. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף 61 (3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
3. אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין , עבירה לפי סעיפים 53 + 61 (1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
4. אי מתן תשובה לתלונה – עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה – 2015 + סעיף 61 (2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.

לאחר מתן הכרעת הדין, קבענו את המשך הדיון בתיק לטיעונים לעונש ליום 29/9/25 , הנקבל בחר שלא להתייצב וכן לא שלח כל הודעה לבית הדין, על אף העובדה שהוצגו בפנינו אישורי מסירה כדין. על כן משהתייצב ב"כ הקובלת עו"ד חיורי לדיון , נשמעו הטיעונים לעונש מטעם הקובלת, במסגרתם ביקשה הקובלת להטיל על הנקבל עונש של הוצאה מהלשכה לצמיתות , פיצוי למתלונן והוצאות ללשכה בסכום של 5,000 ₪ לפחות.
לאור בקשת ב"כ הקובלת להטיל עונש של הוצאה לצמיתות מהלשכה, מצאנו לנכון להעביר את פרוטוקול הדיון לנקבל, וזאת על מנת לאפשר לו להגיש את טיעוניו לעונש בכתב וזאת עד ליום 21/10/25, לצערנו הנקבל לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ולא העביר כל הודעה לתיק בית הדין, וזאת כעולה מבדיקת התיק היום.

אנו בדעה, שהנקבל בוחר להמשיך לזלזל בהליך ולא לקיים את החלטות בית הדין, ולפיכך אין מנוס ממתן גזר הדין בהיעדר כל התייחסות ממנו.

לאחר שמיעת טיעוני הקובלת ועיון במסמכים, ובהתחשב בהכרעת הדין מיום 1/7/2025, וכן בהתנהלות הנקבל לאורך ההליך, הגענו לכלל מסקנה כי עסקינן בנקבל אשר החליט לזלזל בהוראות החוק ולא לפעול לפיהם, התנהלות חמורה בפני עצמה המצדיקה הוצאה מהלשכה, במעשיו מראה הנקבל כי הוא לא מקיים את חובתו כחבר בלשכת עורכי הדין לשמור על כללי האתיקה המקצועית, ולא מכבד את ההליכים המשמעתיים של לשכת עורכי הדין, הליכים אלו אשר נועדו להבטיח את אמון הציבור בעורכי הדין ובלשכה אשר מאגדת אותם.

הזלזול שבו נוקט הנקבל מהווה פגיעה ישירה בטוהר המקצוע ומכשיל את הלשכה לבצע עבודתה נאמנה כגוף מפקח על עורכי הדין בעבודתם. הנקבל לא רק גרם נזק למתלונן שהינו איש מבוגר אלא גרם נזק לכל ציבור עורכי הדין, פגע בטוהר המקצוע, ונקט במחדליו ובמעשיו בפעולות אשר אינן הולמות את מקצוע עריכת הדין.

לאור האמור ולאחר שעיינו בעברו המשמעתי המכביד של הנקבל לרבות בגזר הדין אשר ניתן ביום 10/4/2025 בתיק ב"פ 25/24 החלטנו לקבל את בקשת ב"כ הקובלת ולהטיל על הנקבל את העונשים הבאים:

1. הוצאה לצמיתות מלשכת עורכי הדין במצטבר .
2. פיצוי לטובת המתלונן מר' שופאני חנא בסך של 20,000 ₪.
3. הוצאות ללשכת עורכי הדין בסך של 7,500 ₪.

הסכומים לעיל ישולמו תוך 30 יום מהיום, אחרת יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק.

זכות ערעור כדין.

**ניתן היום 03/11/2025 בהיעדר הצדדים;**

| | | |
|---|---|---|
| **עו"ד חליל נעמה, אב"ד** | **עו"ד מונא אבו אלעונס –ח'טיב, חב"ד** | **עו"ד ניצן בצון, חב"ד** |

# בבית הדין המשמעתי המחוזי
# של לשכת עורכי הדין בחיפה

**בפ 56/24**

**הקובל: לשכת עורכי הדין – ועדת האתיקה מחוז חיפה**

**נ ג ד**

**הנקבל : עו"ד מארון חוסאם**

**ת.ז. 36442259**

**מ.ר. 54266**

**<u>בפני חברי בית"ד:</u>**

**עו"ד חליל נעמה- אב"ד**

**עו"ד מונא אבו אל יונס -חטיב- חב"ד**

**עו"ד ניצן בצון- חב"ד - נבצר**

**הערת בית הדין:**

**בהתחשב בכך שנבצר מעו"ד ניצן בצון מלהופיע לדיון אשר נקבע ביום 1.7.2025 לשמיעת התיק, הוחלט כי הכרעת הדין תינתן בהרכב חסר.**

## <u>ה כ ר ע ת – ד י ן</u>

ביום 18.12.24 הוגשה קובלנה כנגד הנקבל , בה נטען שבמהלך שנת 2017 פנה המתלונן – מר חנא שופאני אל הנקבל בבקשה כי יגיש בעבורו ערעור כנגד פסק דין של ביהמ"ש העליון אשר נתן תוקף להסכמה בין הצדדים באשר להליך מקרקעין אשר התנהל בפני ביהמ"ש העליון במסגרת ע"א 7106/14 – עסאף נ' שופאני מיום 21.9.16.

בקובלנה נטען שהמתלונן שילם לנקבל סך שך 9,500 ₪ במזומן כשכ"ט בעבור הטיפול המשפטי הצפוי כבקשת המתלונן.
עוד צויין שעל אף העובדה שהנקבל קיבל את מלוא הכסף מהמתלונן, הוא לא נקט בפעולה משפטית על מנת לקדם את עניינו של המתלונן כפי שביקש. ואף יתרה מכך, נטען שכל פניותיו של המתלונן ובנו לנקבל לאורך השנים, לא זכו למענה ענייני ולא נעשתה כל פעולה משפטית בתמורה לכסף ששולם וכן נטען שהנקבל התחמק ממתן תשובות ענייניות למתלונן.

בנוסף, נטען בכתב הקובלנה שהנקבל קיבל עותק מהתלונה, אך הוא נמנע מלהגיש תגובה, כמתחייב על פי דין.

לאור האמור יוחסו לנקבל ביצוע עבירות בניגוד להוראות סעיפים 61 (1) + 54 , 61 (3) , 61 (1) + 53, 61 (2) לחוק לשכת עורכי הדין התשכ"א – 1961 , וכן כנגד עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין המשמעתיים), תשע"ה – 2015.

בתיק שבנדון נקבעה ישיבה ראשונה ליום 25.3.25 אליה זומנו הצדדים כדין, אך הנקבל לא התייצב. בו ביום ניתנה החלטה לפיה נקבעה ישיבת הוכחות ליום 21.5.25 – ישיבה אשר נדחתה להיום בהתאם להחלטה מיום 18.5.25.

מטעם הקובלת העידו המתלונן מר שופאני חנא ובנו מר ניזאר שופאני וכן הוגשו לבית הדין מסמכים אשר סומנו ק/1-ק/5 והכוללים:

- עותק מטופס התלונה אשר הוגשה ללשכה
- עותק מחשבונית המס/קבלה אשר הנפיק הנקבל למתלונן ביום 22.5.17.
- פסק דין של ביהמ"ש העליון בע"א 7106/14.
- צילומי מסך של הודעות ווטסאפ אשר היו בין בנו של המתלונן מר ניזאר שופאני (ע.ת. 2) לבין הנקבל,
- תעודת עובד ציבור מטעם לשכת עורכי הדין ק/5.

שמענו את העדים והתרשמנו מעדותם אשר היתה אמינה וקוהרנטית בעינינו, ואשר נתמכו בראיות שהוגשו וסומנו ק/1 עד ק/5, בנוסף התרשמנו כי העדים שתפו בכנות באשר ליחסים עם הנקבל.

העדים פרטו בעדותם את השתלשלות האירועים מעת הפניה הראשונית לנקבל ועד להגשת התלונה ללשכה, בהתאם לעדותם הם פנו לנקבל באמצעות פניות טלפוניות רבות, התכתבות בווסטאפ וכן ביקרו במשרדו של הנקבל. אך לא זכו לקבלת מענה. יתרה מכך, המתלונן ומתוך רצון לרצות את הנקבל העביר לו סכום כסף נוסף וזאת כעולה מההתכתבויות ווטסאפ אשר הוצגו בפנינו, כאשר אף בתשלום הנוסף לא היה כדי לשכנע את הנקבל למלא את חובתו על פי דין ולטפל בעניינו של המתלונן ואף פניית בנו של המתלונן לנקבל עובר להגשת התלונה במטרה להסדיר את המחלוקת בצורה חברית ומכובדת, לא נענתה .

ללא ספק האירועים כפי שסיפרו העדים מצביעים על הזנחת הטיפול בצורה בוטה בעניינו של הלקוח (המתלונן), ויש בה הפרת חובת נאמנות כלפיו. בנוסף, התנהגותו של הנקבל מעידה על התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואי שמירה על כבוד המקצוע.

עוד עלה מהמסמכים אשר הוצגו בפנינו כי הנקבל קיבל את כתב התלונה בכתובתו הרשומה בלשכת עורכי הדין, אך הוא בחר שלא להגיב לתלונה, לפיכך יש בכך כדי לבסס ביצוע עבירה של אי מתן תשובה לתלונה.

סוף דבר ולאור המפורט לעיל, **אנו מחליטים להרשיע את הנקבל בכל הוראות החיקוק שלהלן:**

1. הזנחת הטיפול בלקוח – הפרת חובת הנאמנות ללקוח, עבירה לפי סעיף 61 (1)+ סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
2. התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין – עבירה לפי סעיף 61 (3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
3. אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין, עבירה לפי סעיפים 53 + 61 (1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.
4. אי מתן תשובה לתלונה – עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ה – 2015 + סעיף 61 (2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961.

**ניתן ביום 01/07/2025 בהיעדר הצדדים;**

**עו"ד חליל נעמנה, אב"ד** | **עו"ד מונא אבו אל יונס - חטיב, חב"ד**

**בבית הדין המשמעתי המחוזי**
**של לשכת עורכי הדין בחיפה**

ב"ם 24/ 56

**בעניין:**

**הקובלת:** **לשכת עורכי הדין- וועדת האתיקה מחוז חיפה**

**-נגד-**

**הנקבל:** חוסאם מארון (עו"ד בהשעיה מ"ר 54266)
ת"ז 36442259
חבישוף חג'אר 4/5, חיפה

בבית הדין המשמעתי המחוזי
של לשכת עורכי-הדין חיפה
נתקבל ביום 18/2/24

# קובלנה

הנקבל מואשם בזאת כדלקמן:

**מבוא**

1. הנקבל בזמנים הרלוונטיים לביצוע העבירות נשוא קובלנה זו, היה חבר בלשכת עורכי הדין בישראל, והיה נתון למרות הדין המשמעתי.
2. המבוא מהווה חלק בלתי נפרד מכתב הקובלנה.

**א. העובדות**

3. במועד שאינו ידוע במדויק לקובלת, במהלך שנת 2017 פנה מר חנא שופאני (להלן: "**המתלונן**") לנקבל לצורך טיפול בפסק דין שניתן על ידי בית המשפט העליון בע"א 7106/14 עסאף נ' שופאני.
4. במסגרת ההסכמה בין הצדדים, שילם המתלונן לנקבל סך של 9,500 ₪ במזומן כשכר טרחה עבור השירות המשפטי.
5. למרות ההתחייבות הנקבל לטפל בעניינו של המתלונן, הנקבל הזניח את הטיפול, לא ביצע כל פעולה והתעלם מפניות חוזרות ונשנות מצד המתלונן ובנו, מר ניזאר שופאני (להלן: "**מר ניזאר**").
6. במשך שנים פנו המתלונן ובנו לנקבל, בניסיון לברר את סטטוס הטיפול בעניינו של המתלונן, אך הנקבל נמנע מלהשיב להם במענה ענייני.
7. בעקבות כישלון המאמצים החוזרים מצד המתלונן ובנו, ובשל חוסר שביעות רצונו של המתלונן מהתנהלות הנקבל ואי טיפולו בעניינו, פנה מר ניזאר לנקבל בבקשה להפסיק את הייצוג ולקבל את הכסף ששולם לנקבל בחזרה. אולם הנקבל התחמק ממנו ולא נענה לדרישותיו.
8. ביום 08.02.24 מזכירות ועדת האתיקה שלחה לנקבל את פניית המתלונן לתגובתו בדואר רשום אל כתובתו הרשומה בלשכת עורכי הדין, דבר הדואר חזר מהסיבה- "לא נדרש- הוחזר לשולח". כמו כן, ביום 15.04.24 מזכירות ועדת האתיקה שלחה

פנייה נוספת בצירוף התלונה לנקבל כדין באמצעות הדוא"ל הרשום בלשכת עורכי הדין. הנקבל לא הגיב לפניה זו. ביום 03.06.24 מזכירות ועדה האתיקה שלחה פנייה שלישית לנקבל כדין באמצעות הדוא"ל הרשום בלשכת עורכי הדין, גם לפניה זו הנקבל לא ענה. נכון למועד הגשת קובלנה זו, לא התקבלה תגובה מאת הנקבל לתלונתו של המתלונן.

9. במעשיו ובמחדליו של הנקבל כפי שצוינו לעיל, הפר הנקבל את חובתו לפעול לטובת הלקוח בנאמנות ובמסירות, זנח את הטיפול בלקוח, לא שמר על כבוד מקצוע עריכת הדין ואף פגע בו, פעל בצורה שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין ואף הפר את חובתו החוקית להגיב לתלונה.

**ב. <u>הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנקבל</u>:**

1. **הזנחת הטיפול בלקוח - הפרת חובת הנאמנות ללקוח**- עבירה לפי סעיף 61(1)+ סעיף 54 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961.
2. **התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין**-עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961.
3. **אי שמירה על כבוד מקצוע עריכת הדין**, עבירה לפי סעיפים 53 +61(1) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א- 1961.
4. **אי מתן תשובה לתלונה**- עבירה לפי כלל 5 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשע"ח- 2015+ סעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

**ג. <u>עדי הקובלת</u>:**

1. מר חנא שופאני.
2. מר נזאר שופאני.
3. נציגת מזכירות לשכת עורכי הדין.




מוראד חורי, עו"ד
ב"כ הקובלת